



## **Serie Informe de Competitividad del País Vasco**

El cuaderno *Dimensión territorial* está formado por dos estudios: Territorios históricos y Municipios y comarcas. Orkestra agradece a SPRI el apoyo financiero para su realización.

Autores:

### **Territorios históricos**

*Susana Franco* (sfranco@orquestra.deusto.es)

### **Municipios y comarcas**

*Miren Estensoro* (mestenso@orquestra.deusto.es)

*Miren Larrea* (mlarrea@orquestra.deusto.es)

*Silvina Romano* (sromano@untdf.edu.ar)

*Asier Murciego* (amurcieg@orquestra.deusto.es)

*Rakel Vázquez* (rvazquez@orquestra.deusto.es)

Dataset del cuaderno



<http://data.orquestra.deusto.es/dataset/informe-capv-2015-cuaderno-4>

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

© Instituto Vasco de Competitividad - Fundación Deusto



Mundaiz 50, E-20012, Donostia-San Sebastián  
Tel.: 943 297 327. Fax: 943 279 323  
[comunicacion@orquestra.deusto.es](mailto:comunicacion@orquestra.deusto.es)  
[www.orquestra.deusto.es](http://www.orquestra.deusto.es)

© Publicaciones de la Universidad de Deusto  
Apartado 1 - E48080 Bilbao  
Correo electrónico: [publicaciones@deusto.es](mailto:publicaciones@deusto.es)

ISBN: 978-84-15759-65-2

# Índice

<b>Glosario de acrónimos</b> .....	9
<b>Introducción</b> .....	11
<b>Capítulo 1 Territorios históricos</b> .....	13
1.1 Introducción .....	13
1.2 Fundamentos .....	13
1.3 Determinantes de competitividad .....	20
1.4 Desempeño intermedio .....	24
1.5 Resultados finales de competitividad .....	29
1.6 Resumen y conclusiones .....	30
<b>Capítulo 2 Municipios y comarcas</b> .....	35
2.1 Análisis municipal .....	37
2.2 Análisis comarcal .....	48
2.3 Resumen y conclusiones .....	56
<b>Referencias y bibliografía</b> .....	63

# Índice de gráficos

Gráfico 1-1	Grado de internalización de las empresas, 2012.....	21
Gráfico 1-2	Gasto en innovación (% de facturación), 2013 .....	22
Gráfico 1-3	Evolución de la productividad, PIB y empleo (tasas de variación anual), 2007-2014.....	29
Gráfico 2-1	Dendrograma del análisis clúster de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual).....	47
Gráfico 2-2	Dendrograma del análisis clúster de comarcas de la CAPV (periodo precrisis) .....	51

# Índice de tablas

Tabla 1-1	Distribución porcentual de las empresas y empleo a ellas correspondiente en cada territorio, por tramos de tamaño, y tamaño medio empresarial .....	14
Tabla 1-2	Empresas por tipo de propiedad .....	16
Tabla 1-3	Personal, ventas y activos de los establecimientos por tipo de propiedad .....	17
Tabla 1-4	VAB por rama de actividad .....	18
Tabla 1-5	Índice de especialización de las exportaciones manufactureras según diferentes agrupaciones de actividad (2013) .....	20
Tabla 1-6	Cooperación empresarial en innovación, 2013.....	22
Tabla 1-7	Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de entorno empresarial .....	23
Tabla 1-8	Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de desempeño intermedio.....	25
Tabla 1-9	Empresas innovadoras, 2013 .....	26
Tabla 1-10	Ventas de productos por nivel de innovación (% facturación empresarial), 2013 .....	26
Tabla 1-11	Evolución de las exportaciones .....	27
Tabla 1-12	Productividad aparente por trabajador, 2012 (VAB por empleado, miles de € corrientes) y variación real 2008-2012, por sector .....	28
Tabla 1-13	Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de desempeño final .....	30
Tabla 2-1	Indicadores seleccionados para realizar los análisis estadísticos.....	38
Tabla 2-2	Valores medios de los municipios pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo precrisis).....	40
Tabla 2-3	Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo precrisis).....	41
Tabla 2-4	Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia).....	42

Tabla 2-5	Valores medios de los municipios pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo actual y marco de referencia actual).....	44
Tabla 2-6	Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia actual).....	46
Tabla 2-7	Valores medios de las comarcas pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo precrisis).....	50
Tabla 2-8	Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo precrisis).....	52
Tabla 2-9	Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia precrisis).....	53
Tabla 2-10	Valores medios de las comarcas pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo actual y marco de referencia actual).....	54
Tabla 2-11	Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia actual).....	55
Tabla A-1	Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis municipal y marco de referencia precrisis.....	59
Tabla A-2	Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis comarcal y marco de referencia precrisis.....	60
Tabla A-3	Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis municipal y marco de referencia actual.....	61
Tabla A-4	Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis comarcal y marco de referencia actual .....	62

# Índice de mapas

Mapa 2-1	Grupos de municipios de la CAPV (periodo precrisis) .....	41
Mapa 2-2	Grupos de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia precrisis).....	42
Mapa 2-3	Grupos de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual).....	46
Mapa 2-4	Grupos de comarcas de la CAPV (periodo precrisis) .....	52
Mapa 2-5	Grupos de comarcas de la CAPV (periodo actual y marco de referencia precrisis).....	53
Mapa 2-6	Grupos de comarcas de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual).....	55

# Índice de recuadros e ilustraciones

## Índice de recuadros

Recuadro 2-1	Metodología .....	37
--------------	-------------------	----

## Índice de ilustraciones

Ilustración 1-1	Marco de competitividad regional .....	13
-----------------	--	----

# Glosario de acrónimos

AEAT	Agencia Estatal de Administración Tributaria
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco
CIC	Centro de Investigación Cooperativa
DIRAE	Directorio de Actividades Económicas
I+D	Investigación y Desarrollo
I+D+i	Investigación, Desarrollo e Innovación
NACE	Nomenclatura Estadística de Actividades Económicas
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
PIB	Producto Interior Bruto
SABI	Sistema de Análisis de Balances Ibéricos
UE	Unión Europea
VAB	Valor Añadido Bruto



# Introducción

El territorio fue ignorado durante mucho tiempo por la economía convencional, que parecía considerar que la actividad económica se puede desenvolver en un mundo sin espacio. No obstante, desde finales de los años ochenta una serie de relevantes autores desde diferentes perspectivas<sup>1</sup> vienen a sumarse a corrientes tales como la geografía económica y la economía regional y urbana, que ya reivindicaban la importancia fundamental que el espacio posee para la innovación y competitividad de los agentes que en él actúan. La economía no opera desligada de las instituciones, sino que se encuentra embebida en ellas. Y las instituciones, como la historia, son inconcebibles sin el espacio.

Aunque inicialmente es al espacio nacional al que tales analistas prestaron principalmente atención, posteriormente, a medida que los estudios van poniendo de manifiesto la importancia de los aspectos microeconómicos para la competitividad, y la relevancia de la innovación en particular, el interés comienza a desviarse hacia las realidades subnacionales. Esto es así, entre otras cosas, porque se concibe que para que el conocimiento tácito fluya de unos agentes a otros es necesaria la proximidad. Los analistas constatan, además, que, aun compartiendo un mismo marco institucional nacional (por ejemplo, una misma regulación del mercado de trabajo o del sistema financiero), entre las regiones de un mismo país se dan con frecuencia diferen-

cias mayores que las que se pueden encontrar entre países. De ahí deducen que los integrantes o componentes del plano regional algo tendrán que ver con tales diferencias.

Pero aunque se considera que puede tener sentido intentar captar e identificar los factores que, perteneciendo a ese plano regional, subyacen a esas diferencias interregionales, e incluso tratar de afectar deliberadamente al desarrollo del sistema regional de innovación, lo que se critica de modo unánime es creer que un sistema regional de innovación es un sistema nacional de innovación en pequeño. O, de modo similar, tratar de diseñar estrategias y políticas regionales sin una perspectiva multinivel. Hay elementos de un sistema nacional de innovación que no tiene justificación económica tratar de organizarlos en el plano regional. Por su parte, las estrategias y políticas regionales deben estar coordinadas y resultar complementarias de las de otros niveles, y no establecerse a espaldas de aquellas y solapándose con ellas. Aunque, ciertamente, no todas las regiones tienen la misma historia, aspiraciones, competencias y capacidades, y en tal sentido no hay modelos óptimos o ideales de sistemas regionales de innovación a los que las regiones deban sujetarse, ni marcos totalmente predeterminados de competencias que no deban superarse. Igualmente, la coordinación debe entenderse en un sentido completo, y no simplemente como el desarrollo por parte de las políticas

---

<sup>1</sup> Porter, desde la literatura del *management*, con su libro *La ventaja competitiva de las naciones*; Krugman, desde la economía convencional y del comercio internacional, con *Geografía y comercio*; Nelson y Lundvall, desde la economía de la innovación, con *National Systems of Innovation: A Comparative Study* y *National Systems of Innovation. Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning...*

de los niveles inferiores de lo establecido autónomamente en los planos superiores.

Así pues, las últimas décadas han comportado el descubrimiento de que la actividad económica ocurre en el espacio, y de que ese espacio no se restringe al ámbito nacional, sino que bajo este hay una realidad regional plural y diversa que ha de ser tomada en cuenta en el diseño de las políticas de desarrollo, competitividad e innovación. Sin embargo, en contradicción con la lógica que ha guiado ese proceso, cuando se desciende a la realidad regional, nuevamente el espacio y las diferencias territoriales parecen desaparecer de los análisis y las políticas, y la región se trata como una realidad homogénea y última. Pero eso no es correcto. Incluso en un sistema regional de innovación tan desarrollado y prototípico como el vasco, la realidad es que este se sustenta en una pluralidad de territorios históricos, y que dentro de cada uno de ellos, a su vez, existe una rica pluralidad o mosaico de comarcas y municipios. Y tal realidad debería ser conocida y tomada en cuenta, tanto en el diseño de las políticas correspondientes a los niveles territoriales superiores como en el de las que pudieran querer impulsarse desde esos mismos niveles inferiores. Pero, una vez más, reconocer que existen esos diferentes contextos en el plano subregional y de que las estrategias y políticas de desarrollo deben tomarlos en cuenta no significa que el sistema local deba emular o tratar de ser un sistema regional de innovación en pequeño. Tampoco quiere decir que la estrategia o las actuaciones que se planteen desde su nivel puedan hacerse a espaldas de las estrategias y políticas existentes en los niveles superiores.

En suma, estando toda actividad económica y transformación productiva condicionada por el territorio en que tiene lugar, el conocimiento de este resulta vital, tanto para las es-

trategias y políticas que se diseñan en niveles superiores (pero que afectan a ese territorio o impactan en él) como para las posibles estrategias o actuaciones que desde ese mismo plano territorial se deseen poner en marcha. Pues bien, este cuaderno intenta responder a esa necesidad de conocimiento del territorio en que operan los procesos de transformación productiva.

En el primer apartado se realiza un análisis competitivo de los tres territorios históricos que componen la CAPV: Álava, Gipuzkoa y Bizkaia, con un esquema similar al empleado para el conjunto de la CAPV en Orkestra (2015a). Esto es, los indicadores que se emplean para el diagnóstico competitivo se organizan en cuatro grupos. En primer lugar, los indicadores que vendrían a reflejar la estructura productiva o fundamentos del territorio histórico (tamaño, propiedad y estructura sectorial, fundamentalmente). En segundo lugar, los determinantes de competitividad (gasto y cooperación en innovación...). En tercer lugar, los indicadores de desempeño intermedio (exportaciones, productividad, tasas de empleo...). Y, por último, los indicadores de resultados últimos (PIB per cápita, desempleo de larga duración...).

En el segundo apartado el análisis desciende al plano municipal y comarcal. Como el número de municipios y comarcas de la CAPV es relativamente elevado y su análisis podría exceder del espacio que cabía asignarles en este Informe, se ha optado por identificar y caracterizar tipologías de municipios y comarcas. Para ello, tras construir una base con 25 indicadores de competitividad para todos los municipios de la CAPV, mediante una serie de análisis estadísticos (factoriales y de clústeres) se identifican tipologías de municipios y de comarcas, y se analiza la evolución que los diferentes tipos han tenido a lo largo de la crisis.

# 1

## Territorios históricos

### 1.1 Introducción

En este Informe se han tratado diversos aspectos que afectan a la competitividad de la CAPV para entender la variedad de problemáticas existentes en la economía vasca y diseñar, de acuerdo con ello, políticas y actuaciones de transformación productiva a medida. Al analizar esos elementos, se ha considerado a la CAPV como una unidad homogénea. Sin embargo, esto no es así y es importante conocer cuáles son las diferencias más significativas que existen entre las distintas regiones que conforman la comunidad. Este apartado se centra en los territorios históricos y el siguiente lo hará en los niveles territoriales subprovinciales: municipios y comarcas. Para el análisis, en este apartado se seguirá la estructura del marco de competitividad de la Ilustración 1-1 presentada en Orkestra (2015a), que divide los factores de competitividad en cuatro niveles: resultados finales, desempeño intermedio, determinantes de competitividad y fundamentos.

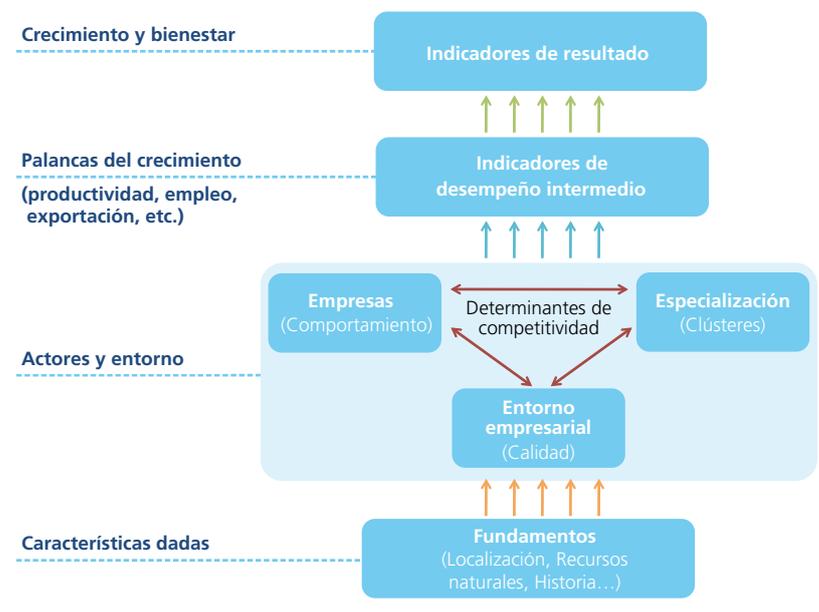
No se trata de replicar el análisis efectuado en el documento antes citado para cada territorio histórico, lo que resultaría demasiado extenso para el presente Informe y en algunos casos, imposible, ya que algunos datos no están disponibles para el nivel provincial. El objetivo es señalar qué diferencias notorias hay entre los tres territorios que deban tomarse en cuenta para diseñar procesos de transformación productiva, o entender el modo en que esta está teniendo lugar. Pero además de algunos de los indicadores de competitividad tratados en Orkestra (2015a), en este apartado se recuperarán también al-

gunos de los factores (como el tamaño empresarial) vistos en otros de los Cuadernos del Informe de Competitividad del País Vasco 2015, que se introducirán en el marco analítico de los cuatro niveles antes mencionado.

### 1.2 Fundamentos

En este apartado se describen las diferencias existentes entre los tres territorios históricos en cuanto a algunos aspectos fundamentales de la estructura productiva y que son objeto de estudio en Orkestra (2015b y 2015c) que abordan por una parte el tamaño empresarial y la propiedad (empresas con capital extranjero y cooperativas) y, por la otra, la estructura sectorial.

ILUSTRACIÓN 1-1 Marco de competitividad regional



1.2.1 *Tamaño empresarial*

En la Tabla 1-1 se recoge la distribución porcentual y el empleo de las empresas por tramo de tamaño, así y como su tamaño medio en cada uno de los territorios históricos. Como se observa en ella, y como ya se ve en

el documento elaborado por Orkestra que analiza en profundidad el tamaño de la empresa vasca (Orkestra, 2015b), los datos varían entre las empresas industriales y las de servicios comerciales. Así, las microempresas son las predominantes (sobre todo en Bizkaia) tanto en industria como en servicios co-

**TABLA 1-1** Distribución porcentual de las empresas y empleo a ellas correspondiente en cada territorio, por tramos de tamaño, y tamaño medio empresarial

		2013				Variación del peso 2008-2013 (%)				
		Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	
Industria y servicios comerciales	Número de unidades	0-9	92,00	94,10	92,80	93,40	0,80	0,30	-0,20	0,20
		10-49	6,74	4,94	6,14	5,59	-7,50	-5,77	3,33	-2,70
		50-249	1,05	0,77	0,88	0,85	-12,61	-0,16	-0,31	-2,28
		250 +	0,17	0,22	0,15	0,19	-0,76	12,01	-9,04	4,08
	Empleo	0-9	35,84	33,32	35,79	34,49	12,23	-0,84	7,36	3,64
		10-49	25,85	18,26	22,91	20,84	3,17	-7,41	6,90	-1,05
		50-249	19,98	14,20	17,58	16,11	-4,49	-5,34	9,59	-0,47
		250 +	18,34	34,21	23,73	28,56	-17,02	8,04	-18,73	-3,10
	Tamaño medio	Total	5,26	5,27	5,12	5,22	-11,10	0,18	-6,27	-3,63
		> 10	42,41	59,28	45,82	51,59	-8,84	5,36	-11,99	-3,00
Industria (NACE 05-39)	Número de unidades	0-9	72,28	76,89	76,08	75,80	2,53	0,62	1,28	1,10
		10-49	21,97	18,20	19,15	19,20	-4,00	-4,26	-4,39	-4,08
		50-249	4,97	3,92	4,00	4,13	-11,76	4,78	-0,46	-0,52
		250 +	0,78	0,99	0,77	0,87	-20,83	18,82	-7,62	1,26
	Empleo	0-9	12,68	11,36	13,02	12,20	27,32	-10,68	-3,47	-2,18
		10-49	29,81	21,87	25,78	24,61	19,44	-11,92	-4,90	-4,20
		50-249	32,99	22,86	26,86	25,98	11,48	-4,95	8,36	2,34
		250 +	24,52	43,92	34,34	37,22	-30,91	14,34	-0,80	2,08
	Tamaño medio	Total	15,33	16,97	15,41	16,08	-25,54	2,80	-2,06	-4,55
		> 10	48,29	65,07	56,04	58,35	-23,14	6,54	2,43	-0,97
Servicios comerciales (NACE 45-82, exc. 64-67)	Número de unidades	0-9	95,31	95,88	95,35	95,63	0,40	0,12	-0,42	-0,03
		10-49	4,22	3,54	4,19	3,85	-8,25	-3,69	10,55	0,46
		50-249	0,40	0,44	0,41	0,43	-8,39	0,99	2,06	0,15
		250 +	0,07	0,14	0,05	0,10	123,06	11,92	-9,18	12,10
	Empleo	0-9	52,20	43,01	50,60	46,50	-5,01	-0,91	10,80	2,38
		10-49	23,05	16,67	21,05	18,81	-8,37	-3,80	17,52	2,44
		50-249	10,78	10,39	11,54	10,80	-8,85	-3,49	8,82	-0,24
		250 +	13,97	29,94	16,82	23,90	73,17	5,01	-34,87	-5,92
	Tamaño medio	Total	3,59	4,04	3,57	3,83	6,04	1,37	-8,14	-1,38
		> 10	36,65	55,87	37,90	46,80	21,58	4,95	-23,71	-3,99

Fuente: Eustat, Dirae.

Nota: Los datos del año 2013 son los publicados en el Dirae como correspondientes al 01/01/2014. De igual manera, los de 2008 son los correspondientes al 01/01/2009.

merciales, pero más en estos últimos. Ese es también el tramo de tamaño que concentra el mayor porcentaje del empleo en los servicios comerciales. Sin embargo, no es así en la industria. En Bizkaia y Gipuzkoa el mayor porcentaje de empleo industrial se acumula en las empresas grandes de más de 250 trabajadores, mientras que en Álava esto ocurre en empresas medianas que tienen entre 50 y 249 empleados.

El tamaño medio empresarial es bastante similar en los tres territorios: en Gipuzkoa 5,12; en Bizkaia y Álava es algo superior (en torno a 5,26). Si se observa el tamaño medio separando industria y servicios comerciales, se aprecia que Bizkaia es el territorio que tiene mayor tamaño empresarial en cada ámbito: 16,27 en las empresas industriales y 4,04 en las de servicios. La diferencia es aún más notoria si se consideran solo las empresas que tienen al menos 10 empleados. En ese caso, el tamaño medio empresarial en Bizkaia asciende a 65,06 empleados de media en la industria y 55,87 en los servicios comerciales. Esto se debe a que Bizkaia es el territorio que cuenta con un mayor número de empresas de más de 250 empleados, en las cuales se concentra el 44% del empleo industrial vizcaíno (frente al 25% alavés y el 34% guipuzcoano) y el 30% del empleo en servicios comerciales (frente al 14% y 17% en los otros dos territorios). Si aun así Álava presenta un tamaño medio de empresa similar al de Bizkaia es porque la primera presenta una mayor especialización en la industria (sector de tamaño empresarial mayor) y Bizkaia en los servicios (lo contrario).

Con respecto al año 2008, en todos los territorios y en casi todos los tramos de empleo ha disminuido el número de empresas y el empleo se ha reducido<sup>2</sup>. Sin embargo, no lo ha hecho en igual medida en todos los tramos de tamaño y, como consecuencia, unos han ganado peso mientras otros lo perdían. A consecuencia de esto, en Álava ha disminuido el tamaño medio de las empresas industriales y aumentado el de las de servicios; en Bizkaia ha aumentado el tamaño medio

en ambos sectores; por su parte, en Gipuzkoa ha disminuido el tamaño medio de las empresas de servicios comerciales y ha aumentado el de las empresas industriales con más de 10 trabajadores.

### 1.2.2 Propiedad

En cuanto a la propiedad, el análisis comienza mostrando en la Tabla 1-2 cómo ha evolucionado el número de empresas según el tipo de propiedad en cada territorio. Como se puede observar, Bizkaia es el territorio que concentra aproximadamente la mitad de las empresas con capital extranjero de la CAPV. Sin embargo, es donde suponen un menor porcentaje del tejido empresarial del territorio<sup>3</sup>. En Álava el número de este tipo de empresas había ido creciendo y ganando peso desde el comienzo de la crisis hasta el año 2013; pero en el último año, el registro de empresas de SABI indica que se ha reducido, mientras aumentaba en Bizkaia y en Gipuzkoa. Aun así, Álava es el territorio histórico donde esas empresas tienen un mayor peso relativo (suponen el 1,9% del total de empresas del territorio).

En cuanto a las cooperativas, aunque en algunos años su número ha caído, para el año 2014 su número es mayor de lo que lo era al comienzo de la crisis en todos los territorios; lo mismo ocurre con su peso relativo en el tejido empresarial. Gipuzkoa es el territorio histórico donde mayor es el número de cooperativas y también donde estas suponen un mayor porcentaje con respecto al total de empresas en el territorio.

Adicionalmente, el peso de cada tipo de empresa en el tejido productivo se puede valorar por el peso que tienen en cuanto a personal ocupado, facturación y activos (véase la Tabla 1-3). Así, se puede apreciar que, aunque el número de empresas con capital extranjero es menor que el de cooperativas, dan empleo a un mayor número de personas, facturan más y acumulan más activos en todos los territorios.

<sup>2</sup> La única excepción son las empresas de servicios grandes de Álava, que han pasado de ser 4 en 2008 a 8 en 2013 y de emplear a 3.519 personas a dar empleo a 5.794.

<sup>3</sup> Los porcentajes están calculados respecto al número de empresas registradas en SABI y, por tanto, son mayores que si se calculasen respecto al total de empresas del Dirae.

TABLA 1-2 Empresas por tipo de propiedad

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Capital extranjero	Álava	N.º empresas con capital extranjero	105	109	112	114	118	122	107
		% Total empresas en Álava	1,87	1,83	1,86	1,88	1,93	2,27	1,90
		% Total emp. con capital extranjero en CAPV	22	22	23	23	24	25	21
	Bizkaia	N.º empresas con capital extranjero	235	243	235	236	228	220	236
		% Total empresas en Bizkaia	1,11	1,12	1,11	1,13	1,12	1,18	1,22
		% Total emp. con capital extranjero en CAPV	49	50	49	48	46	46	47
	Gipuzkoa	N.º empresas con capital extranjero	142	136	135	141	150	138	158
		% Total empresas en Gipuzkoa	1,15	1,05	1,04	1,09	1,15	1,20	1,29
		% Total emp. con capital extranjero en CAPV	29	28	28	29	30	29	32
	CAPV	N.º empresas con capital extranjero	482	488	482	491	496	480	501
		% Total empresas en CAPV	1,23	1,20	1,20	1,23	1,26	1,35	1,35
	Cooperativas	Álava	N.º cooperativas	219	216	213	222	223	220
% Total empresas en Álava			0,98	0,98	0,98	1,05	1,08	1,09	1,22
% Total cooperativas en CAPV			18	17	17	17	17	16	16
Bizkaia		N.º cooperativas	464	454	455	502	504	554	608
		% Total empresas en Bizkaia	0,52	0,52	0,52	0,58	0,61	0,69	0,78
		% Total cooperativas en CAPV	38	37	36	38	38	39	40
Gipuzkoa		N.º cooperativas	552	573	580	602	608	639	677
		% Total empresas en Gipuzkoa	0,87	0,92	0,96	1,03	1,09	1,19	1,30
		% Total cooperativas en CAPV	45	46	46	45	46	45	44
CAPV		N.º cooperativas	1.235	1.243	1.248	1.326	1.335	1.413	1.524
		% Total empresas en CAPV	0,70	0,72	0,74	0,80	0,84	0,92	1,02

Fuente: SABI-Infoma, DVD de diciembre de los años referidos (para empresas de capital extranjero) y Eustat-Dirae (para cooperativas).

Nota: Los porcentajes se calculan con respecto al número total de empresas recogidas en la fuente correspondiente.

Álava es la provincia donde las empresas con capital extranjero generan un mayor porcentaje del empleo y de las ventas del territorio (el 22% y 34% respectivamente). Sin embargo, es en Bizkaia donde las empresas con capital extranjero acumulan más activos: un 40,7% del total de activos de las empresas vizcaínas pertenecen a empresas que tienen accionariado extranjero (frente al 27,6% de Álava y el 17,9 % de Gipuzkoa)<sup>4</sup>. En todos los territorios la evolución de estas variables ha sido negativa desde el comienzo de

la crisis, ya que han disminuido el empleo, las ventas y los activos, aunque en distintos porcentajes en cada territorio y también con respecto a la evolución que han tenido el conjunto de las empresas. En todos los territorios se ha destruido menos empleo en las empresas con capital extranjero que en el conjunto de empresas y, por lo tanto, dichas empresas emplean un mayor porcentaje de personas que en el año 2008 (sobre todo en Gipuzkoa). Las ventas han caído en mayor medida en Bizkaia y los activos en Álava.

<sup>4</sup> El indicador recoge el número de empresas con capital extranjero, y no el de las controladas por capital extranjero, puesto que en algunos casos SABI no concreta el dato del porcentaje de participación y no es posible concluir si está o no controlada por capitales extranjeros. Generalmente, la empresa con capital extranjero suele estar controlada por este, pero eso no siempre ocurre. Así, por ejemplo, empresas como Iberdrola o Naturgas, con sede en capitales extranjeros entre sus accionistas, figuran en este indicador como empresas con capital extranjero.

TABLA 1-3 Personal, ventas y activos de los establecimientos por tipo de propiedad

	2012				Variación 2008-2012 (%)				
	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	
Capital extranjero	Personal ocupado	19.509	36.312	20.282	76,102	-10,39	-7,65	-3,84	-7,40
	% Personal ocupado en el territorio	22,07	13,36	11,09	14,02	0,85	1,18	7,38	2,56
	% Personal ocupado en ese tipo de emp. en CAPV	25,63	47,71	26,65	100,00	-3,23	-0,27	3,84	—
	Ventas netas	6.695.936	10.741.715	5.840.057	23.277.708	-1,49	-14,82	-2,33	-8,31
	% Ventas netas en el territorio	34,08	20,22	17,76	22,03	6,23	-4,55	8,44	1,74
	% Ventas netas en ese tipo de emp. en CAPV	28,77	46,15	25,09	100,00	7,44	-7,10	6,52	—
	Total del activo	6.669.908	35.545.179	7.789.700	50.004.788	-25,71	-13,16	-10,59	-14,70
	% Total activo en el territorio	27,59	40,73	17,89	32,26	-27,83	-9,04	-3,98	-11,03
	% Total activo en ese tipo de emp. en CAPV	13,34	71,08	15,58	100,00	-12,91	1,81	4,82	—
Cooperativas	Personal ocupado	3.461	13.334	21.208	38.004	3,83	9,10	-9,22	-2,35
	% Personal ocupado en el territorio	3,92	4,91	11,59	7,00	16,85	19,53	1,38	8,16
	% Personal ocupado en ese tipo de emp. en CAPV	9,11	35,09	55,80	100,00	6,32	11,72	-7,04	—
	Ventas netas	736.097	2.279.160	3.780.838	6.796.094	16,69	-26,32	-14,80	-16,73
	% Ventas netas en el territorio	3,75	4,29	11,50	6,43	25,84	-17,43	-5,41	-7,61
	% Ventas netas en ese tipo de emp. en CAPV	10,83	33,54	55,63	100,00	40,14	-36,86	-11,51	—
	Total del activo	1.071.442	3.017.836	4.887.489	8.976.767	-8,83	-45,12	-45,33	-42,51
	% Total activo en el territorio	4,43	3,46	11,22	5,79	-11,43	-42,51	-41,29	-40,03
	% Total activo en ese tipo de emp. en CAPV	11,94	33,62	54,45	100,00	58,58	-4,54	-4,91	—

Fuente: Eustat, Encuesta Industrial y de Servicios.

También las cooperativas pierden algo de empleo durante la crisis, aunque esta pérdida es menor que la del conjunto de la economía, de modo que ganan peso en el total del empleo. Al igual que ocurría con el número de empresas, en Gipuzkoa es donde tienen un mayor peso en cuanto a empleo, ventas y activos. Sin embargo, también es en este territorio en el único donde se ha destruido empleo cooperativo desde el comienzo de la crisis (aunque menos que en el resto de empresas). En cuanto a las ventas en este tipo de empresas, han caído en Gipuzkoa y en mayor medida en Bizkaia, mientras que en Álava han aumentado. El total de activos ha caído en los tres territorios.

### 1.2.3 Análisis sectorial

Una de las secciones de este Informe se centra en la estructura productiva de la CAPV. Las variaciones existentes entre los tres territorios históricos pueden condicionar en gran medida los resultados competitivos que

se explicitan más adelante en este apartado. En la Tabla 1-4 se observa que, si bien el peso de la industria en el VAB ha descendido en los tres territorios, dicha estructura productiva es claramente diferente. Álava y Gipuzkoa presentan una mayor especialización en industria en comparación con la UE, con índices de 158 y 141 respectivamente. En cambio, en Bizkaia el peso de la industria en 2013 es inferior a la media de la UE y su índice de especialización es de 94. En términos de la descomposición sectorial del VAB, en los tres territorios los mayores índices de especialización son los de la Metalurgia y productos metálicos. En el caso de Álava, destaca también la alta especialización en Caucho, plásticos y otras manufacturas no metálicas (395) y Material de transporte (250), por el peso de empresas como Michelin, Vidrala, Guardian Glass, Mercedes, Aernova... Bizkaia destaca por su alta especialización en Coquerías y refino de petróleo (181) y Material y equipo eléctrico (156), por el peso de empresas como Petronor, Artetxe, Ormazabal, ZIV... Gipuzkoa, por su parte,

TABLA 1-4 VAB por rama de actividad

	Distribución VAB 2013 (%)				Índice especialización VAB 2013				Variación anual VAB real 2008-2013 (%)			
	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
<b>TOTAL</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100	100	100	-1,8	-1,4	-1,3	-1,4
<b>AGRICULTURA Y PESCA</b>	1,0	1,0	0,6	0,9	61	56	35	50	-2,9	10,2	1,5	5,4
<b>INDUSTRIA</b>	31,5	18,7	28,2	23,9	158	94	141	120	-3,0	-4,2	-3,1	-3,5
Industrias extractivas	0,1	0,0	0,1	0,1	12	5	20	11	-21,6	-27,6	-11,3	-19,6
Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	3,2	0,9	1,4	1,4	150	42	67	67	-4,8	-2,1	2,8	-1,8
Textil, confección, cuero y calzado	0,1	0,2	0,3	0,2	19	27	44	31	-9,8	-10,5	-0,5	-6,5
Madera, papel y artes gráficas	0,9	0,9	1,5	1,1	92	94	154	114	-5,3	-6,3	-4,0	-5,2
Coquerías y refino de petróleo	0,0	0,3	0,0	0,1	0	181	0	92		-7,6		-7,6
Ind. química y prod. farmacéuticos	0,9	0,8	0,6	0,8	50	42	32	40	-3,3	-4,7	-0,2	-3,3
Caucho, plásticos y otras no metálicas	5,4	1,4	1,7	2,2	395	103	127	158	-1,4	-6,5	-5,9	-4,4
Metalurgia y productos metálicos	8,5	5,0	7,9	6,5	390	227	363	298	-2,6	-3,3	-2,9	-3,0
Prod. informáticos y electrónicos	0,3	0,4	1,2	0,7	30	45	137	73	-2,0	0,6	-0,1	0,0
Material y equipo eléctrico	1,2	1,4	1,3	1,3	131	156	150	150	3,7	-3,9	-7,6	-4,4
Maquinaria y equipo	1,5	1,1	5,4	2,6	76	55	281	133	-6,5	0,5	0,1	-0,5
Material de transporte	5,3	1,6	2,4	2,5	250	75	115	116	-1,1	-2,9	-3,9	-2,6
Muebles y otras manufactureras	0,7	1,1	0,9	1,0	51	80	67	71	-7,7	-4,2	-7,2	-5,6
Energía eléctrica, gas y vapor	2,7	3,0	2,7	2,8	135	150	133	142	-6,1	-6,4	-6,7	-6,4
Suministro de agua y saneamiento	0,8	0,7	0,6	0,7	82	79	67	76	0,8	3,9	1,5	2,6
<b>CONSTRUCCIÓN</b>	5,7	6,8	6,5	6,5	108	130	123	124	-8,3	-7,0	-6,6	-7,0
<b>SERVICIOS DE MERCADO</b>	34,7	46,7	37,8	41,8	82	110	89	98	-1,9	-1,0	-1,1	-1,1
Comercio; reparación de vehículos	10,0	11,4	10,6	10,9	90	103	96	99	-2,4	-1,8	-1,4	-1,8
Transporte y almacenamiento	3,8	5,8	4,3	5,0	73	113	85	97	-5,6	-1,8	-1,7	-2,3
Hostelería	3,7	4,5	4,8	4,5	131	160	169	158	-1,5	1,0	0,3	0,4
Edición, imagen, radio y televisión	0,2	0,7	0,5	0,6	24	68	54	57	-2,8	-6,1	-1,6	-4,7
Telecomunicaciones	0,5	2,3	0,9	1,6	28	140	56	94	2,5	2,7	2,6	2,7
Informática	0,9	1,6	0,8	1,2	45	77	36	58	3,2	0,9	1,4	1,3
Actividades financieras y seguros	4,8	6,3	5,7	5,9	96	127	114	118	-5,5	-4,3	-5,0	-4,7
Consultorías y actividades técnicas	4,4	5,7	3,3	4,7	97	126	72	103	3,0	0,7	0,6	1,0
Investigación y desarrollo	0,3	0,4	0,7	0,5	42	47	90	60	-3,4	1,0	2,4	1,1
Otras actividades profesionales	0,6	0,7	0,7	0,7	67	76	77	75	-4,8	-3,9	-1,3	-3,2
Servicios auxiliares	2,2	3,4	2,0	2,8	56	84	51	69	-0,2	0,3	0,1	0,2
Activ. recreativas y culturales	1,2	1,4	1,3	1,3	88	108	99	102	3,6	3,1	2,7	3,0
Otros servicios	1,2	1,3	1,3	1,3	69	76	76	75	1,0	0,7	0,1	0,5
Actividades de los hogares	0,9	1,1	0,8	0,9	191	239	172	209	1,5	2,4	2,3	2,2
<b>SERVICIOS DE NO MERCADO</b>	27,0	26,8	26,9	26,9	89	88	88	88	1,8	2,0	2,1	2,0
Actividades inmobiliarias	8,6	10,5	10,2	10,1	76	93	91	90	1,1	1,5	1,8	1,5
Administración Pública y defensa	7,2	5,1	4,7	5,3	105	74	68	77	3,0	2,4	2,2	2,5
Educación	4,5	5,0	5,3	5,0	89	100	105	100	2,3	1,7	2,2	2,0
Actividades sanitarias	5,5	5,1	5,7	5,4	106	99	110	104	1,3	2,7	2,4	2,4
Actividades de servicios sociales	1,2	1,0	1,0	1,0	56	49	48	49	0,7	2,0	3,0	2,1
Manufactura de tecnología alta	0,3	0,4	1,2	0,7	30	45	137	73	-2,0	0,6	-0,1	0,0
Manufactura de tecnología medio-alta	8,9	4,8	9,8	7,1	130	71	143	104	-1,9	-2,8	-2,2	-2,3
Manufactura de tecnología medio-baja	13,9	6,7	9,7	8,8	375	180	260	238	-2,2	-4,4	-3,4	-3,5
Manufactura de tecnología baja	4,9	3,1	4,1	3,7	97	61	81	73	-5,5	-4,7	-2,6	-4,1
Servicios intensivos en conocimiento	31,4	35,5	30,6	33,2	86	97	84	91	0,7	0,4	0,5	0,5
Serv. menos intensivos en conocimiento	30,4	38,0	34,1	35,5	83	104	93	97	-1,4	-0,2	-0,1	-0,4

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat y Eurostat.

tiene un alto grado de especialización en Maquinaria y equipo (281), seguido de Madera, papel y artes gráficas (154), Material y equipo eléctrico (150) y Productos informáticos y electrónicos (137), debido al peso de empresas como Orona, Fagor Arrasate, Copreci, Orkli, Papelera Zikuñaga, etcétera.

Bizkaia es el único territorio histórico donde se observa una mayor especialización en servicios de mercado en comparación con la UE (110 en el año 2013). En esta provincia, entre los servicios de mercado, además de la Hostelería (160), destaca la especialización en Telecomunicaciones (140), Actividades financieras y seguros (127) y Consultoría y actividades técnicas (126). En los otros dos territorios históricos solo se observa una especialización realmente destacada en Hostelería: Álava tiene un índice de 132 y Gipuzkoa de 169.

La producción industrial en su conjunto ha caído en todos los territorios desde el comienzo de la crisis. Tan solo ha aumentado en algunos sectores: la industria alimentaria en Gipuzkoa, el material y equipo eléctrico en Álava o el suministro de agua y saneamiento en Bizkaia. A nivel agregado, también la producción de los servicios de mercado ha caído en todos los territorios, pero en este caso hay más sectores donde sí ha aumentado en todos los territorios, como Telecomunicaciones e informática o Actividades recreativas e industriales.

En el análisis provincial de la distribución del VAB manufacturero por niveles tecnológicos también se observan importantes diferencias entre los tres territorios históricos. Aunque los tres presentan mayores niveles de especialización en la manufactura de tecnología medio-baja, Gipuzkoa destaca por niveles más altos en manufactura de tecnología alta (137) y medio-alta (143) que los del conjunto de la UE, y Álava por su mayor especialización en tecnología medio-alta res-

pecto a la UE (131). Por el contrario, Bizkaia presenta menores niveles de especialización que el conjunto de la UE en tecnología alta y medio-alta<sup>5</sup>.

El sector manufacturero también se puede caracterizar según la estructura de sus exportaciones. Se analiza entonces si los distintos territorios se encuentran especializados en actividades que han sido clasificadas conforme a su nivel tecnológico, al destino económico de los bienes, al nivel de crecimiento de la demanda, a la clasificación técnico-económica y a las palancas de competitividad. Como se puede apreciar en la Tabla 1-5, los tres territorios se especializan en manufacturas de nivel medio-bajo (sobre todo Bizkaia y, en menor medida, Álava) y medio-alto (sobre todo Gipuzkoa). En el destino económico de los bienes se aprecia una mayor variación entre los tres territorios: Álava se especializa fundamentalmente en bienes de consumo duradero (electrodomésticos, automoción), Bizkaia en bienes intermedios (refino de petróleo, siderurgia...) y Gipuzkoa en bienes de equipo (máquina herramienta, material ferroviario...). Bizkaia se especializa claramente en bienes que han experimentado un crecimiento de la demanda medio-bajo, mientras que la especialización de Álava y Gipuzkoa es en bienes que han experimentado crecimientos medio-bajos o medio-altos, pero en ningún caso en bienes con alto crecimiento de la demanda, que es donde la competencia suele ser menor. Según la clasificación técnico-económica, Álava está claramente especializada en manufacturas intensivas en economías de escala, Bizkaia, en intensivas en recursos naturales y Gipuzkoa, en intensivas en diferenciación. En menor medida, Bizkaia y Gipuzkoa también se especializan en manufacturas intensivas en mano de obra y en economías de escala. Por último, en cuanto a las palancas de competitividad que se definen en McKinsey Global Institute (2012), los tres territorios se especializan en productos intensivos en energía o recursos natura-

<sup>5</sup> El paso de la clasificación por ramas de actividad A38 de Eustat a la clasificación por niveles tecnológicos se basa en una tabla de conversión hecha pública por Eurostat bastante simple, que no permite distinguir las actividades de alto nivel tecnológico definidas para una desagregación de tres dígitos NACE. Eso hace, por ejemplo, que la posible actividad aeronáutica o farmacéutica existente en Álava y Bizkaia no se compute como de alta tecnología, porque estas actividades van incorporadas en las NACE de dos dígitos de Material de transporte y Química, respectivamente, ambas de nivel tecnológico medio-alto. En esa conversión, la única rama de actividad de la clasificación A38 que se considera de alta tecnología es Productos informáticos y electrónicos, en la que Gipuzkoa está más especializada.

TABLA 1-5 Índice de especialización de las exportaciones manufactureras según diferentes agrupaciones de actividad (2013)

CLASIFICACIÓN	GRUPO	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
NIVEL TECNOLÓGICO	Alto	21	15	8	14
	Medio-alto	112	63	137	100
	Medio-bajo	175	306	132	216
	Bajo	61	29	61	48
DESTINO ECONÓMICO DE LOS BIENES	Bienes de consumo	56	20	27	31
	Bienes de consumo duradero	255	70	91	124
	Bienes intermedios	103	166	104	130
	Bienes de equipo	49	78	181	104
NIVEL DE CRECIMIENTO DE DEMANDA	Alto	38	36	39	38
	Medio-alto	117	60	142	101
	Medio-bajo	143	246	128	182
	Bajo	72	25	37	41
CLASIFICACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA	Intensivos en recursos	76	170	35	102
	Intensivos en mano de obra	98	104	127	110
	Intensivos en economías de escala	167	113	113	127
	Intensivos en ciencia y tecnología	24	18	8	16
	Intensivos en diferenciación	53	64	184	100
PALANCAS DE COMPETITIVIDAD	Innovación global para mercados locales	98	66	114	90
	Procesamiento regional	166	135	107	134
	Productos intensivos en energía/recursos naturales	131	264	127	186
	Tecnología global/innovadores	5	9	17	11
	Productos intensivos en mano de obra	16	9	24	16

Fuente: Elaboración propia a partir de AEAT y Comtrade.

les (sobre todo Bizkaia) y procesamiento regional (sobre todo Álava), que es un grupo de sectores intensivos en I+D+i y con buenas expectativas de evolución de empleo. Solo en Gipuzkoa se observa una cierta especialización en sectores de innovación global para mercados locales, los cuales también se caracterizan por altos niveles de I+D+i y buenas expectativas de empleo.

### 1.3 Determinantes de competitividad

#### 1.3.1 Comportamiento empresarial

##### 1.3.1.1 Internalización

Como se ha visto en otras secciones de este Informe, la internalización o grado en que las actividades se mantienen y desarrollan

dentro de la empresa es una de las estrategias empresariales que inciden en su competitividad. Así, la empresa puede optar por desarrollar ciertas actividades internamente (lo que se reflejará en un mayor porcentaje del VAB respecto a la facturación) o puede optar por adquirirlas del exterior en forma de bienes intermedios y servicios (lo que se reflejará en un porcentaje de consumos intermedios mayor y en un porcentaje del VAB más bajo). El Gráfico 1-1 recoge el grado de internalización, medido como el cociente entre el VAB y la facturación. El gráfico permite apreciar que, en el sector industrial, Gipuzkoa es el territorio donde las empresas exhiben un mayor grado de internalización, incluso más que en el sector de servicios comerciales, lo que no suele ser habitual. Bizkaia, por el contrario, es el territorio en el que más externalizada está la industria y

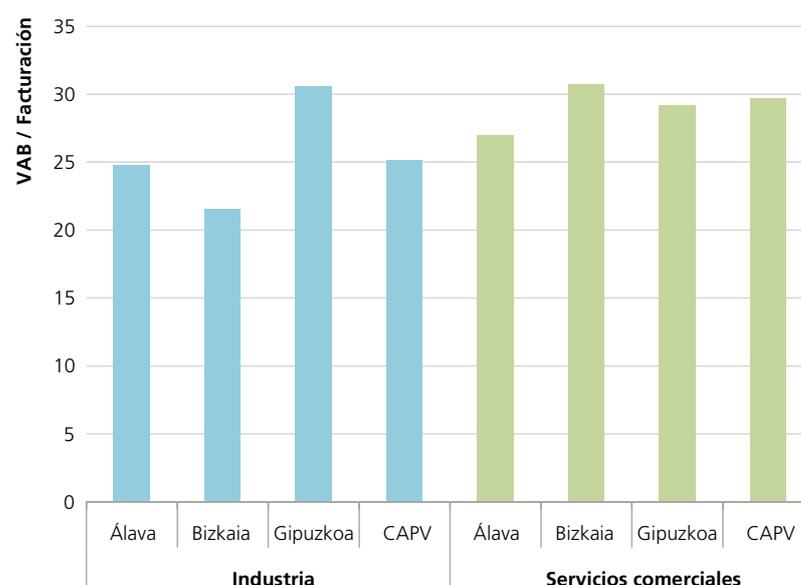
menos lo están los servicios. La diferencia entre el alto nivel de internalización de la industria en Gipuzkoa y el bajo nivel en Bizkaia puede estar motivada por la mayor presencia de cooperativas en Gipuzkoa<sup>6</sup> y por la presencia en Bizkaia de empresas intensivas en recursos naturales (como Repsol-Petronor), en las que gran parte del valor del producto (petróleo refinado) corresponde al *input* (petróleo) importado previamente. Por otro lado, el alto grado de internalización de los servicios comerciales en Bizkaia puede tener que ver con el mayor peso de los servicios a empresas (ingenierías, consultorías...) en ese territorio. Las empresas de este tipo prestan sus servicios fundamentalmente con recursos internos y, además, sus clientes son las empresas industriales vizcaínas, lo cual aumenta la externalización de servicios de estas últimas.

### 1.3.1.2 Innovación

Entre los determinantes de comportamiento empresarial, en este Informe se hace especial hincapié en el comportamiento de las empresas en cuanto a innovación, comenzando por el gasto dedicado a esta, es decir, el gasto que posibilita que una empresa lleve a cabo una innovación de producto o proceso.

Como se observa en el Gráfico 1-2, al igual que en el conjunto de la CAPV, en los tres territorios las empresas de servicios comerciales dedican un mayor porcentaje de su facturación a gasto en innovación que las empresas industriales<sup>7</sup>. Dentro de estas últimas, Álava es el territorio con un mayor porcentaje de gasto en innovación, pero la mayor parte de este proviene de la compra de maquinaria y equipamientos. Las empresas industriales de Bizkaia y Gipuzkoa dedican un mayor porcentaje de su facturación a gasto en I+D (tanto interno como externo) que las alavesas. Las empresas industriales vizcaínas dedican un porcentaje algo mayor que sus homólogas guipuzcoanas a gasto externo en I+D (0,48% y 0,42% respectivamente), pero el interno es mayor en Gipuzkoa (1,32%) que en Bizkaia (0,86%).

GRÁFICO 1-1 Grado de internalización de las empresas, 2012



Fuente: Eustat.

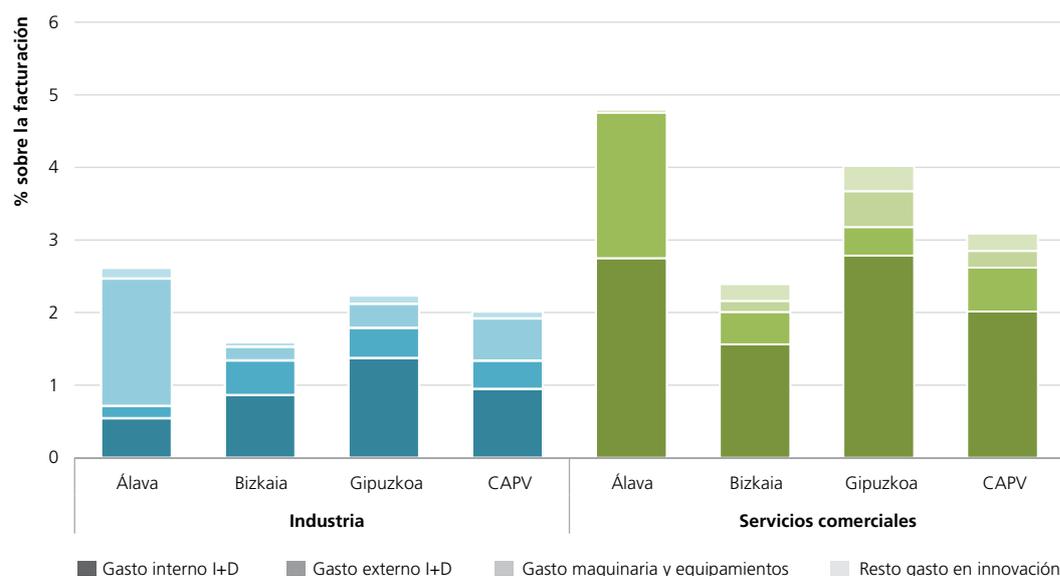
En cuanto a las empresas de servicios comerciales, Álava es el territorio que mayor porcentaje de su facturación dedica a gasto de I+D externo (2,01%, frente al 0,48% de Bizkaia y el 0,39% de Gipuzkoa). En Álava estas empresas también dedican un alto porcentaje a gasto interno de I+D. Este es incluso algo superior en el caso de Gipuzkoa (2,79%) y, en cambio, resulta muy inferior en Bizkaia (1,56%). Hay que recordar que entre las empresas de servicios comerciales se están incluyendo la actividad de las unidades de I+D de las empresas segregadas de su empresa matriz y la de los centros tecnológicos y de investigación (CIC), que se contabilizan en la estadística de Eustat como empresas, y que generalmente no contratan I+D a agentes externos. Esto puede contribuir a aumentar el porcentaje en gasto interno en I+D en Gipuzkoa, donde estos tipos de entidades están muy desarrollados.

Además de en cuanto al volumen de gasto, el comportamiento empresarial puede también variar en cuanto a las estrategias de cooperación con otros agentes para innovar. A este respecto, nuevamente es Gipuz-

<sup>6</sup> En Orkestra (2015b) se muestra cómo estas tienen tasas superiores de internalización.

<sup>7</sup> En Orkestra (2015b y 2015c) se expone que la desagregación de las unidades de I+D de las empresas matrices y su contabilización como empresas jurídicamente independientes comporta una reducción del peso de la I+D del sector manufacturero, en beneficio de las empresas de servicios.

GRÁFICO 1-2 Gasto en innovación (% de facturación), 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat.

koa el territorio que destaca por una mayor tendencia a la cooperación (véase la Tabla 1-6). Su mejor posicionamiento relativo tiene lugar, particularmente, en las empresas de servicios comerciales (que incluyen las unidades de I+D segregadas de las empresas, los centros tecnológicos y los de investigación). De las empresas que cooperan, solo un pequeño porcentaje lo hace con agentes internacionales: Bizkaia es el terri-

torio con mayores porcentajes en cooperación internacional tanto en industria como en servicios. En cuanto a la cooperación con otros agentes, destaca favorablemente esta misma provincia (tanto con agentes de I+D como de no I+D) y también Gipuzkoa porque, frente a un bajo grado de cooperación con agentes de no I+D, presenta un apreciable nivel de cooperación con las infraestructuras de I+D. La cooperación con otros

TABLA 1-6 Cooperación empresarial en innovación, 2013

		Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
% que cooperan respecto a total empresas	<b>Total</b>	11,6	16,4	18,4	16,3
	<b>Industria</b>	11,4	17,4	14,5	15,1
	<b>Servicios</b>	12,0	15,4	24,4	17,8
% que cooperan con UE respecto a empresas que cooperan	<b>Total</b>	5,1	7,5	5,7	6,5
	<b>Industria</b>	3,9	6,8	4,3	5,3
	<b>Servicios</b>	7,2	8,2	7,8	7,9
% que cooperan con agentes no I+D respecto a empresas que cooperan	<b>Total</b>	37,4	40,1	32,1	36,7
	<b>Industria</b>	28,5	30,8	30,9	30,7
	<b>Servicios</b>	51,2	50,2	33,4	42,9
% que cooperan con agentes de I+D respecto a empresas que cooperan	<b>Total</b>	46,7	55,6	54,6	54,2
	<b>Industria</b>	42,3	52,3	51,2	50,7
	<b>Servicios</b>	53,6	59,3	57,7	57,9

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat.

agentes siempre es mayor en los servicios que en la industria.

Una mirada más detallada a la cooperación con las infraestructuras de I+D muestra que, aunque en los tres territorios históricos el porcentaje de empresas que cooperan con los centros de investigación o tecnológicos es mayor que el que coopera con la universidad, Bizkaia es el territorio en el que las empresas más cooperan con la universidad. En cambio,

Gipuzkoa es el territorio en el que las empresas más cooperan con los centros de investigación o tecnológicos, lo cual es acorde con el peso relativo que una y otra infraestructura tienen en cada uno de los territorios.

### 1.3.2 Entorno empresarial

En la Tabla 1-7 se recoge la situación de los distintos territorios respecto a varios indica-

**TABLA 1-7** Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de entorno empresarial

		Valor precrisis	Valor más reciente	Variación porcentual	Año precrisis	Año más reciente
Población 25-64 años con educación secundaria superior o terciaria	Álava	52	55	5,0%	2008	2013
	Bizkaia	56	60	5,6%	2008	2013
	Gipuzkoa	53	55	3,5%	2008	2013
Población 25-64 años que participa en formación continua	Álava	2	11	554,2%	2008	2013
	Bizkaia	2	9	429,6%	2008	2013
	Gipuzkoa	5	9	78,2%	2008	2013
Estudiantes de educación terciaria (20-24 años)	Álava	23	28	20,9%	2008	2013
	Bizkaia	28	33	17,3%	2008	2013
	Gipuzkoa	26	29	8,6%	2008	2013
Estudiantes de formación profesional (15-24 años)	Álava	13	22	66,4%	2008	2013
	Bizkaia	12	17	41,7%	2008	2013
	Gipuzkoa	13	18	34,0%	2008	2013
Recursos humanos en ciencia y tecnología	Álava	44	42	-5,9%	2008	2013
	Bizkaia	38	35	-9,3%	2008	2013
	Gipuzkoa	43	40	-8,0%	2008	2013
Personal I+D total (% empleo)	Álava	1,5	1,8	21,1%	2008	2013
	Bizkaia	2,2	3,1	38,7%	2008	2013
	Gipuzkoa	1,3	1,7	29,2%	2008	2013
Gasto I+D total (% PIB)	Álava	1,4	1,6	13,8%	2008	2013
	Bizkaia	1,7	1,8	7,7%	2008	2013
	Gipuzkoa	2,2	2,4	10,8%	2008	2013
Familias con acceso a banda ancha	Álava	48	65	36,5%	2008	2013
	Bizkaia	49	66	35,6%	2008	2013
	Gipuzkoa	51	68	33,6%	2008	2013
Comercio a través de Internet	Álava	0,37	0,56	50,0%	2008	2013
	Bizkaia	0,37	0,60	62,8%	2008	2013
	Gipuzkoa	0,50	0,63	27,7%	2008	2013
Empleo a tiempo parcial	Álava	6,04	13,54	124,0%	2008	2013
	Bizkaia	6,67	13,41	101,0%	2008	2013
	Gipuzkoa	8,64	12,72	47,3%	2008	2013

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat e INE.

dores del entorno empresarial. En los indicadores que tienen que ver con aspectos del capital humano (tanto las personas que están actualmente trabajando, como las que están estudiando y preparándose para el futuro laboral), no se aprecian grandes diferencias en la evolución de los territorios. En todos ellos ha crecido la población con educación secundaria superior o terciaria (Bizkaia es el territorio con valores más altos y también donde ha crecido más el indicador) y la población que participa en formación continua. En este caso, destaca la evolución de Álava, que es el territorio donde se ha producido un mayor aumento de población que participa en formación continua, por lo que pasa a ser el territorio donde un mayor porcentaje de la población se ha incorporado a este tipo de formación. Esta evolución es un reflejo de que las personas jóvenes gozan de un mayor acceso a la educación superior que las que ya se están jubilando y abandonando la vida laboral. En cuanto a los estudiantes, también el porcentaje de alumnos en educación terciaria y formación profesional se ha incrementado. Nuevamente, es Álava el territorio donde los incrementos han sido mayores, mientras que Gipuzkoa es el territorio donde el aumento ha sido menor. Esta situación diferenciada puede estar relacionada con las oportunidades de empleo en el territorio, ya que, como se verá más adelante, Álava es el territorio donde más ha aumentado el desempleo, tanto total como juvenil, y Gipuzkoa el territorio donde menores son esas tasas de desempleo en el año 2013.

Entre los indicadores del entorno que tienen que ver con la innovación, también se observa que la evolución de los territorios ha sido similar. Así, los recursos humanos en ciencia y tecnología han caído (especialmente en Bizkaia), pero se han incrementado el personal en I+D (especialmente en Bizkaia) y el gasto en I+D (sobre todo en Álava, que aun así mantiene el porcentaje de gasto en I+D más bajo de los tres territorios). Es de destacar que Gipuzkoa es el territorio que porcentualmente más gasta, pero también el que porcentualmente menos personal tiene. De nuevo, esto está, en cierta medida, relacionado con la diferente composición del sistema de innovación en unos y otros territorios: el gasto en I+D por investigador suele ser claramente superior en el sector empre-

sas e inferior en el de enseñanza superior. Así, territorios como Gipuzkoa, en donde el peso de las empresas es mayor y el de la universidad menor, aparecen comparativamente mucho mejor en indicadores de gasto en I+D y mucho peor en indicadores de personal de I+D. En cambio, en Bizkaia sucede lo contrario.

En los dos indicadores que se utilizan para aproximar la sofisticación de la demanda (familias con acceso a banda ancha y personas que han hecho alguna compra por Internet) los porcentajes están bastante próximos en los tres territorios y han ido aumentando desde el comienzo de la crisis.

Finalmente, el empleo a tiempo parcial se incorpora como indicador de flexibilidad del mercado laboral. Este indicador se ha incrementado en los tres territorios, especialmente en Álava, que ha pasado de tener el menor porcentaje a tener el mayor.

#### 1.4 Desempeño intermedio

En la Tabla 1-8 se resume la situación de los tres territorios con respecto a los indicadores de desempeño intermedio. Se observa que Bizkaia es el territorio que partía de una peor posición en todos los indicadores y que, en general, esa posición se mantiene en el último año considerado. La única excepción es la tasa de desempleo juvenil: Bizkaia partía de la peor situación, pero en 2013 se sitúa ligeramente mejor que Álava. En cuanto a la evolución, Álava es el territorio histórico que muestra una evolución peor. En esta provincia es donde más han caído la tasa de ocupación y las exportaciones y donde menos ha aumentado la productividad (aunque los niveles tanto de productividad como de exportaciones siguen siendo los más altos). Como ya se ha comentado en el caso de la CAPV, si bien es cierto que la productividad aparente por trabajador ha aumentado en todos los territorios históricos, la evolución positiva de este indicador debe ser matizada, puesto que no viene motivada por un aumento del *output* sino por una caída del empleo. Así, Álava es también el territorio donde más ha aumentado tanto el desempleo total como el juvenil. Esto muestra la difícil situación de este territorio en cuanto a empleo. Esto,

TABLA 1-8 Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de desempeño intermedio

		Valor precrisis	Valor más reciente	Variación porcentual	Año precrisis	Año más reciente
Tasa de ocupación (mayores 16 años)	Álava	55,7	50,6	-9,2%	2008	2014
	Bizkaia	51,3	46,9	-8,6%	2008	2014
	Gipuzkoa	55,4	51,0	-7,9%	2008	2014
Tasa de ocupación femenina (mayores 16 años)	Álava	46,0	45,3	-1,5%	2008	2014
	Bizkaia	43,2	42,4	-1,9%	2008	2014
	Gipuzkoa	46,9	46,7	-0,4%	2008	2014
Productividad aparente por trabajador (PIB/empleado)	Álava	77.530	80.253	3,5%	2008	2013
	Bizkaia	69.098	72.850	5,4%	2008	2013
	Gipuzkoa	69.868	73.537	5,3%	2008	2013
Exportaciones/población	Álava	17.631	16.555	-6,1%	2008	2013
	Bizkaia	7.113	7.579	6,5%	2008	2013
	Gipuzkoa	9.628	9.335	-3,0%	2008	2013
Patentes PCT por habitante	Álava	42,78	80,55	88,3%	2004-2007	2008-2011
	Bizkaia	30,45	43,61	43,2%	2004-2007	2008-2011
	Gipuzkoa	49,97	71,08	42,2%	2004-2007	2008-2011
Tasa de desempleo	Álava	2,7	15,9	488,9%	2008	2014
	Bizkaia	4,3	16,1	274,4%	2008	2014
	Gipuzkoa	3,3	12,5	278,8%	2008	2014
Tasa de desempleo juvenil	Álava	5,3	42,3	698,1%	2008	2014
	Bizkaia	13,0	39,5	203,8%	2008	2014
	Gipuzkoa	7,2	32,6	352,8%	2008	2014

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat y OCDE REGPAT.

a su vez, se reflejará en el indicador de desempleo de larga duración, que se presenta como resultado último de competitividad en el siguiente apartado y que está afectando particularmente al segmento de población más joven.

#### 1.4.1 Innovación

En cuanto a los desempeños intermedios de innovación, Gipuzkoa es el territorio que presenta un mayor porcentaje de empresas innovadoras, mientras que Álava es el que lo tiene más bajo (véase la Tabla 1-9). Gipuzkoa es también el territorio donde hay un mayor porcentaje de empresas innovadoras que hacen innovación tecnológica (tanto de producto como de proceso) e innovación no tecnológica (tanto organizativa como de

marketing) y de empresas que combinan ambos tipos de innovación. Los mejores resultados de Gipuzkoa descansan, sobre todo, en el tramo de empresas medianas. Por su parte, la debilidad de Álava se concentra sobre todo en el tramo de empresas pequeñas (puesto que en el de grandes, Álava presenta un porcentaje de empresas innovadoras superior al de los otros dos territorios).

El resultado de las actividades innovadoras llevadas a cabo en el territorio se refleja en el porcentaje de facturación de las empresas que corresponde a productos nuevos o mejorados. Como se aprecia en la Tabla 1-10, las empresas guipuzcoanas (especialmente las industriales) parecen ser las que muestran una mayor transformación en los productos que comercializan, tanto en los productos nuevos para la empresa como en los nuevos

TABLA 1-9 Empresas innovadoras, 2013

	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
<b>% total innovadoras</b>	41,0	43,7	49,7	45,4
<b>% pequeñas</b>	35,0	39,1	44,1	40,2
<b>% medianas</b>	66,2	63,9	75,7	68,6
<b>% grandes</b>	78,6	80,4	78,0	79,2
<b>% innovación tecnológica</b>	39,2	40,9	46,5	42,7
<b>% innovación de producto</b>	25,4	23,4	28,1	25,5
<b>% innovación de proceso</b>	23,8	25,7	33,4	28,1
<b>% innovación no tecnológica</b>	17,7	19,3	22,9	20,3
<b>% innovación organizativa</b>	13,4	14,4	19,6	16,1
<b>% innovación de marketing</b>	10,2	13,9	12,8	12,9
<b>% innovadoras tecnológicas y no tecnológicas (respecto a innovadores)</b>	39,0	38,0	39,6	38,8

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat.

para el mercado. En Bizkaia, por el contrario, es donde se produce un mayor porcentaje de ventas con productos sin cambios, tanto con respecto al conjunto de empresas (87,3%) como respecto al de las empresas innovadoras (47,8%). Sin embargo, también es cierto que es donde la industria genera un mayor porcentaje de ventas de productos nuevos para el mercado. Así pues, la diferencia con la industria guipuzcoana radica en la menor introducción de innovaciones no radi-

cales (nuevas para la empresa pero no para el mercado), ya que en Bizkaia este tipo de ventas solo supone el 7,8% del total mientras que en Gipuzkoa se eleva al 20,8%.

#### 1.4.2 Exportaciones

Analizar la evolución de las exportaciones es de especial importancia, ya que, como se aprecia en la Tabla 1-11, el comportamiento

TABLA 1-10 Ventas de productos por nivel de innovación (% facturación empresarial), 2013

		Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
<b>% ventas productos sin cambios</b>	<b>Total</b>	83,3	87,3	77,0	83,6
	<b>Industria</b>	81,7	87,4	74,7	82,3
	<b>Servicios</b>	89,7	87,2	82,6	86,3
<b>% ventas productos nuevos empresa</b>	<b>Total</b>	14,3	8,7	16,9	12,1
	<b>Industria</b>	16,4	7,8	20,8	13,7
	<b>Servicios</b>	6,1	10,1	7,7	9,0
<b>% ventas productos nuevos mercado</b>	<b>Total</b>	2,4	4,0	6,1	4,3
	<b>Industria</b>	1,9	4,8	4,5	4,1
	<b>Servicios</b>	4,2	2,7	9,7	4,7
<b>% ventas productos sin cambios (s/ empresas innovadoras)</b>	<b>Total</b>	34,0	47,8	44,6	44,3
	<b>Industria</b>	39,2	63,1	51,8	54,3
	<b>Servicios</b>	13,2	24,6	28,0	24,2

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat.

TABLA 1-11 Evolución de las exportaciones

	Exportaciones 2013 (% total exportaciones)				Variación exportaciones 2008-2013 (%)			
	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
<b>TOTAL</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	-2,9	7,1	-1,0	1,7
<b>Agricultura y pesca</b>	0,1	0,4	0,6	0,4	5,1	12,4	19,8	15,4
<b>Industrias extractivas</b>	0,2	0,2	0,1	0,1	120,5	-24,4	-35,4	-7,5
<b>Manufacturas (sin coquerías y refino de petróleo)</b>	98,4	75,6	98,2	88,7	-3,2	8,4	-1,2	1,4
<b>Ind. alimentarias, bebidas, tabaco</b>	9,5	3,0	3,8	5,0	193,8	11,0	40,8	73,3
<b>Textil, confección, cuero y calzado</b>	0,3	0,4	1,1	0,6	-43,8	-26,1	-8,2	-21,0
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	0,7	1,6	5,6	2,7	-16,0	15,4	5,9	6,3
<b>Ind. química y prod. farmacéuticos</b>	2,6	3,6	2,5	3,0	2,3	26,1	32,4	21,4
<b>Caucho, plásticos y otras no metálicas</b>	12,5	10,1	4,6	8,9	28,8	11,7	-5,2	13,8
<b>Metalurgia y productos metálicos</b>	24,2	26,2	23,1	24,7	-13,4	-13,2	-18,4	-14,9
<b>Prod. informáticos y electrónicos</b>	0,3	0,7	1,3	0,8	105,4	52,4	-13,4	11,6
<b>Material y equipo eléctrico</b>	4,9	5,4	7,2	5,8	-2,7	21,0	-1,4	6,0
<b>Maquinaria y equipo</b>	6,1	7,6	30,8	14,6	9,3	-8,4	10,5	5,6
<b>Material de transporte</b>	36,2	16,5	17,3	21,8	-19,5	81,9	-0,7	4,1
<b>Muebles y otras manufactureras</b>	1,0	0,4	1,1	0,8	-7,7	-39,6	-14,1	-19,7
<b>Energía (incluyendo coquerías y refino de petróleo)</b>	0,9	23,1	0,8	10,3	16,7	8,8	48,5	9,6
<b>Coquerías y refino de petróleo</b>	0,0	21,7	0,1	9,2	-6,6	15,4	-34,5	15,2
<b>Energía eléctrica, gas y vapor</b>	0,0	0,5	0,0	0,2	-100,0	-67,6	-100,0	-67,8
<b>Suministro de agua y saneamiento</b>	0,9	1,0	0,7	0,9	19,6	-5,9	67,6	13,3
<b>Manufactura de tecnología alta</b>	3,4	2,4	1,4	2,3	-22,4	32,6	-29,1	-6,9
<b>Manufactura de tecnología medio-alta</b>	47,3	26,7	58,1	42,0	-13,1	14,3	7,1	1,9
<b>Manufactura de tecnología medio-baja</b>	36,3	62,8	27,4	44,6	-2,4	8,1	-17,2	-0,2
<b>Manufactura de tecnología baja</b>	11,4	5,4	11,5	8,9	100,5	2,4	11,5	27,2

Fuente: Elaboración propia a partir de AEAT y Comtrade.

es bastante desigual en los tres territorios históricos. El incremento en las exportaciones de la CAPV se debe al incremento que se ha producido en Bizkaia, ya que en los otros dos territorios históricos las exportaciones totales han caído. En los tres territorios han aumentado las exportaciones de agricultura y pesca, así como las de suministro de agua y saneamiento. En cambio, han caído las exportaciones de energía eléctrica, gas y vapor. Por sectores manufactureros, la evolución ha sido dispar: en su conjunto, ha aumentado en Bizkaia y ha disminuido en los otros dos territorios. En Álava destacan los aumentos en los sectores de industrias alimentarias y productos informáticos y las caídas en el

sector textil y material de transporte (principalmente, automoción). Como este último sector supone un 36% de las exportaciones alavesas, ha sido junto al sector de la metalurgia (que es otro de los grandes sectores exportadores) uno de los causantes de la caída de las exportaciones del territorio. En Bizkaia, por el contrario, las exportaciones en material de transporte son las que más han aumentado (principalmente, por construcción naval) y, junto al aumento en coquerías y refino de petróleo (que es el segundo sector por volumen de exportaciones), han ayudado a compensar la caída en el textil o en el de metalurgia (en este último, la caída es especialmente importante, porque es el sector

que más exporta en Bizkaia). En Gipuzkoa, a pesar de que han aumentado considerablemente las exportaciones de las industrias alimentarias y químicas —o las del principal sector de exportación, que es maquinaria y equipo—, no se han podido compensar las caídas en otros sectores, como el de metalurgia que, como se ve, ha caído en los tres territorios.

Por niveles tecnológicos, la evolución también es dispar: en Álava solo han aumentado las manufacturas de tecnología baja (que solo suponen el 11% de las exportaciones del territorio), en Bizkaia han aumentado todos los sectores (el de tecnología medio-baja es el que predomina) y en Gipuzkoa han aumentado los de tecnología baja (que como en el caso de Álava suponen alrededor del 11% de las exportaciones) y tecnología medio-alta (que es el nivel que predomina). Las exportaciones de tecnología alta se mantienen en porcentajes bastante bajos en todos los territorios.

### 1.4.3 Productividad

Cuando la productividad se mide en términos de VAB por empleado, se observa que en 2012 era muy similar en los tres territo-

rios (véase la Tabla 1-12). En todos los territorios se cumple también que la productividad en la industria es más elevada que en los servicios comerciales o la construcción, pero inferior a la de los servicios de no mercado. Los niveles de productividad que presentan Álava y Gipuzkoa en cada gran sector de actividad se parecen mucho a los del conjunto de la CAPV, pero en Bizkaia eso no se da ni en agricultura y pesca y servicios de mercado (que presentan productividades superiores a las del conjunto de la CAPV) ni en industria (con una productividad inferior a la de los otros territorios).

En cuanto a la evolución, se observa que la productividad aumenta entre los años 2008 y 2012 en los tres territorios, aunque en Bizkaia lo hace a un ritmo algo inferior. El único sector que ha experimentado descensos en la productividad en todos los territorios es el de servicios comerciales. En el sector industrial los mayores incrementos en productividad se han dado en Gipuzkoa mientras que los menores se han producido en Bizkaia. En cuanto a niveles tecnológicos, en Álava la productividad es más alta cuanto mayor es el nivel tecnológico (incluso aunque la productividad de las manufacturas de tecnología alta haya disminuido durante el periodo considerado y la de las tecnologías medio-

**TABLA 1-12** Productividad aparente por trabajador, 2012 (VAB por empleado, miles de € corrientes) y variación real 2008-2012, por sector

	2012				Variación 2008-2012			
	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV	Álava	Bizkaia	Gipuzkoa	CAPV
<b>TOTAL</b>	64,4	63,9	64,0	64,0	3,0%	2,8%	3,3%	3,1%
<b>Agricultura y pesca</b>	28,8	35,2	23,2	29,6	29,0%	68,3%	40,1%	53,1%
<b>Industria</b>	74,9	71,9	73,5	73,1	4,8%	4,0%	7,2%	5,5%
<b>Construcción</b>	61,8	62,2	62,4	62,2	9,0%	6,1%	2,3%	5,3%
<b>Servicios de mercado</b>	52,8	56,3	53,1	54,8	-2,7%	-1,3%	-1,2%	-1,5%
<b>Servicios de no mercado</b>	80,1	79,2	80,9	79,9	5,7%	8,0%	6,1%	7,0%
<b>Manufactura de tecnología alta</b>	95,8	57,4	65,0	63,7	-3,7%	5,9%	0,6%	2,1%
<b>Manufactura de tecnología medio-alta</b>	72,9	79,8	83,5	80,1	1,9%	6,8%	13,4%	9,2%
<b>Manufactura de tecnología medio-baja</b>	68,2	57,4	60,2	60,9	15,3%	6,9%	5,9%	8,7%
<b>Manufactura de tecnología baja</b>	61,6	49,3	52,5	52,6	-11,2%	1,7%	5,5%	0,1%
<b>Servicios intensivos en conocimiento</b>	65,8	66,8	63,6	65,7	2,3%	1,0%	0,6%	1,1%
<b>Servicios menos intensivos en conocimiento</b>	58,3	59,4	60,1	59,5	0,4%	3,2%	3,9%	3,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat.

alta y, sobre todo, medio-baja haya aumentado). En cambio, en Bizkaia y Gipuzkoa las manufacturas de tecnología media-alta son las que exhiben mayores niveles de productividad y han aumentado considerablemente en ambos territorios, sobre todo en Gipuzkoa. La productividad de los servicios, tanto intensivos en conocimiento como menos intensivos, se ha incrementado en todos los territorios: en Álava, especialmente la de los intensivos en conocimiento, y en Gipuzkoa, la de los menos intensivos. Aun así, la productividad en estos últimos es menor que la de los servicios más intensivos en conocimiento en todos los territorios.

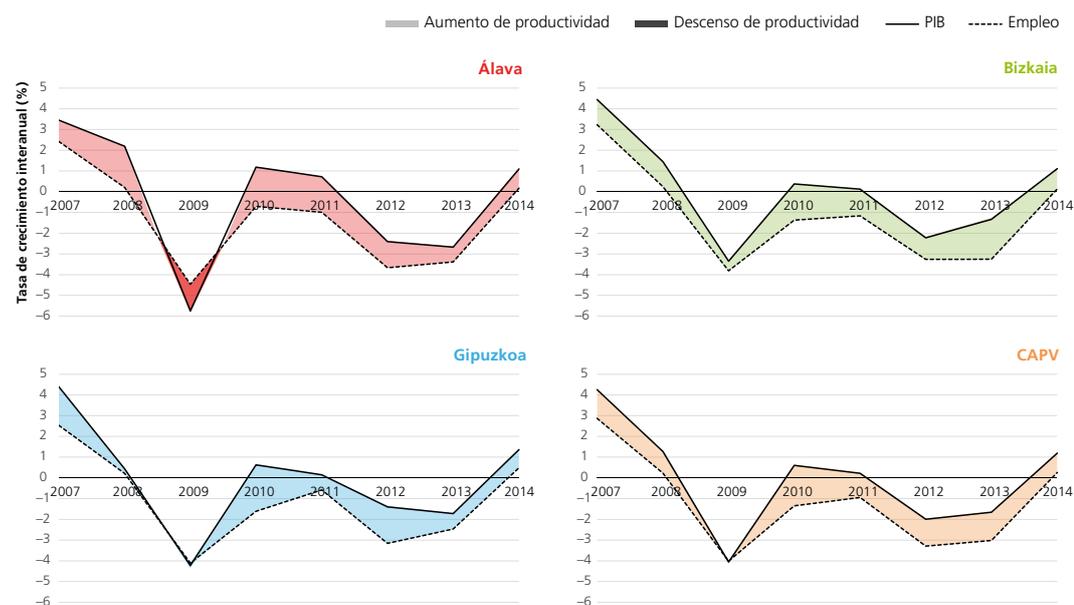
Las variaciones en la productividad aparente por trabajador dependen, por un lado, de cuánto ha variado el valor añadido bruto (VAB) y, por otro, de cuánto ha variado el número de empleados que han generado ese VAB. Así, en Orkestra (2015a) se argumenta que los aumentos de productividad en la CAPV han sido principalmente pasivos y motivados por la destrucción de empleos. En el Gráfico 1-3 se hace un desglose de la productividad de cada uno de los territorios históricos para observar si esa situación se reproduce en todos ellos. En él se observa que Gipuzkoa fue donde primero dejó de cre-

cer la productividad, ya que en ese territorio los crecimientos del empleo y, sobre todo, del PIB son menores respecto a los habidos el año anterior. En 2009 la fuerte caída en el empleo estuvo acompañada de descensos en el PIB; en el caso de Álava este fue incluso mayor que el del empleo y, por lo tanto, se tradujo en un descenso de la productividad. A partir de entonces, la destrucción de empleo ha estado en la base de los incrementos de productividad que se observan en los tres territorios. Esto es particularmente notorio en los años 2012 y 2013. El cambio de tendencia que ya se ha mencionado anteriormente para el conjunto de la CAPV en el año 2014 —en el que crecen tanto el PIB como el empleo— se advierte por igual en los tres territorios.

### 1.5 Resultados finales de competitividad

En la Tabla 1-13 se presentan los resultados que permiten comparar el desempeño y evolución de los indicadores de resultado final que están disponibles para los tres territorios históricos. El indicador del PIB per cápita se presenta en euros y el desempleo de larga duración en porcentaje de la población activa. Los indicadores de satisfacción de vida y

**GRÁFICO 1-3** Evolución de la productividad, PIB y empleo (tasas de variación anual), 2007-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de Eustat, Cuentas Económicas Trimestrales.

Nota: La variación del PIB y la productividad está calculada a partir del valor de ambas variables medidas en euros constantes de 2010.

**TABLA 1-13** Situación de los tres territorios históricos con respecto a los indicadores de desempeño final

		Valor precrisis	Valor más reciente	Variación porcentual	Año precrisis	Año más reciente
PIB per cápita €	Álava	37.114	33.240	-10,4%	2008	2013
	Bizkaia	30.637	29.249	-4,5%	2008	2013
	Gipuzkoa	32.931	30.828	-6,4%	2008	2013
Desempleo de larga duración	Álava	0,3	7,7	2.466,7%	2008	2013
	Bizkaia	1,2	9,4	683,3%	2008	2013
	Gipuzkoa	0,7	6,5	828,6%	2008	2013
Ausencia de bienestar	Álava	6,5	15,3	135,4%	2008	2014
	Bizkaia	10,1	12,8	26,7%	2008	2014
	Gipuzkoa	5,7	7,7	35,1%	2008	2014

Fuente: Eustat.

población en riesgo de pobreza (disponibles solo para el conjunto de la CAPV) se han sustituido por el indicador que mide el porcentaje de la población en riesgo de ausencia de bienestar. Este mide la tasa de población sin recursos económicos para hacer frente —en el corto plazo— a los gastos que son considerados necesarios para participar mínimamente en el modo de vida, las costumbres y las actividades normales de la sociedad. En la tabla se ha marcado en verde el mejor valor de entre los tres territorios y en rojo el peor; queda en negro cuando se sitúa en una posición intermedia.

Como se puede apreciar, la evolución de los tres indicadores ha sido negativa en los tres territorios: el PIB per cápita ha caído y tanto el desempleo de larga duración como la ausencia de bienestar han aumentado. En general, como se aprecia en la última columna de cada indicador, esa variación negativa ha sido menor en Bizkaia que en los otros dos territorios. No obstante, eso es así porque Bizkaia en el año 2008 tenía la posición más desventajosa en los tres indicadores considerados; de hecho, la sigue teniendo en el año más reciente en lo que se refiere tanto al PIB per cápita como al desempleo de larga duración. Por el contrario, Álava es el territorio histórico donde la evolución ha sido peor. Aunque sigue manteniendo el PIB per cápita más alto de los tres territorios, el desempleo de larga duración se ha disparado y la población en riesgo de ausencia de bienestar se si-

túa por encima del 15%. Esto apunta a que es el territorio con mayores disparidades entre la población.

### 1.6 Resumen y conclusiones

En el presente apartado se ha hecho un repaso comparativo de la situación competitiva de los tres territorios históricos desde sus características estructurales fundamentales (tanto tamaño y propiedad empresarial como estructura sectorial) hasta los resultados finales de competitividad. A continuación se resume la caracterización de cada uno de los tres territorios históricos.

**ÁLAVA** es el territorio más industrial, ya que casi una tercera parte de su VAB proviene de la producción industrial, principalmente de manufacturas de tecnología media. Además, está especializado en las exportaciones de bienes de consumo duradero (que no tienen un alto crecimiento de demanda) y en manufacturas intensivas en economías de escala y procesamiento regional. La mayor parte de su empleo industrial se concentra en empresas medianas. Es también el territorio histórico donde las empresas con capital extranjero tienen un mayor peso relativo y en ellas se ha destruido menos empleo que en el resto de empresas del territorio. Por el contrario, las cooperativas no tienen un peso muy importante, aunque han ido aumentando su presencia desde el comienzo de la crisis.

En relación a los determinantes de competitividad, cabe señalar que es el territorio con un mayor porcentaje de gasto en innovación en la industria, la mayor parte del cual proviene de la compra de maquinaria y equipamientos. Esto no es extraño, dado el mayor peso que en su economía tienen las empresas con capital extranjero, que en la CAPV se caracterizan por una menor orientación a la I+D, pero una mayor dotación de capital físico. También es el territorio donde más han mejorado los indicadores relativos al capital humano (población en formación continua, educación terciaria y formación profesional), aunque esto puede estar motivado tanto por el nivel algo inferior de que partía como con el pobre desempeño en términos de empleo. De hecho, es el territorio donde más ha aumentado el desempleo.

Aunque aún mantiene los mejores niveles de productividad y de exportaciones (cosa que guarda relación con su mayor especialización industrial), Álava es el territorio que ha visto una peor evolución de las exportaciones. El descenso de estas ha venido marcado por la caída en las exportaciones de material de transporte y metalurgia. Además, a pesar de ser el territorio que porcentualmente más gasta en innovación, es el que cuenta con un menor porcentaje de empresas innovadoras en el tramo de empresas pequeñas (en el de empresas grandes supera a Bizkaia y Gipuzkoa).

Álava también es el territorio que peor evolución muestra respecto a los indicadores de desempeño final. Y aunque sigue manteniendo el mayor PIB per cápita, un porcentaje considerable de su población se encuentra en una situación de desempleo de larga duración y carece de los recursos que se consideran mínimos para una participación normal en la sociedad.

**BIZKAIA**, por su parte, es el territorio con una mayor especialización en servicios de mercado como telecomunicaciones, actividades financieras y consultorías. Dentro de las manufacturas, se especializa en las de tecnología medio-baja y entre sus exportaciones destacan las de bienes intermedios (refino de petróleo, siderurgia, material y equipo eléctrico) e intensivas en recursos naturales. El empleo de su tejido industrial se concentra

en las empresas grandes y es el territorio con un mayor tamaño empresarial tanto en la industria como en los servicios.

Las empresas industriales vizcaínas presentan en general un bajo nivel de internalización de sus actividades, que puede estar relacionado con la especialización en empresas intensivas en recursos naturales, las cuales no incorporan tanto valor añadido en la producción, y en empresas de servicios empresariales (ingenierías, consultorías y demás). Como en Gipuzkoa, gran parte de su gasto de innovación corresponde a actividades de I+D, entre las que destacan las de I+D externas. En cooperación en innovación, sobresale por cooperar más que los otros territorios con agentes de la UE; a su vez, cuando coopera con agentes de I+D, lo hace en mayor proporción con la universidad.

Bizkaia es el territorio que presenta los peores niveles de desempeño intermedio en los indicadores de productividad y exportaciones o patentes por habitante, lo que puede deberse en parte al menor peso que el sector industrial tiene en la provincia. Es también el territorio donde menor es el porcentaje de ventas de productos innovadores. Por el lado positivo, cabe señalar que es el único de los tres territorios donde las exportaciones aumentaron entre 2008 y 2013, particularmente las de construcción naval y las de petróleo refinado, que han ayudado a compensar la caída en exportaciones metalúrgicas.

Bizkaia partía en 2008 de la posición más desventajosa en los indicadores de resultado final tanto económicos (PIB per cápita) como sociales (desempleo de larga duración y riesgo de ausencia de bienestar). Estos dos indicadores han empeorado desde entonces, aunque con una tasa de variación negativa inferior a la de los otros dos territorios.

**GIPUZKOA** es un territorio con un elevado porcentaje de producción proveniente del sector industrial, que se especializa en metalurgia y productos metálicos, maquinaria y equipo, papel, equipo eléctrico y productos informáticos y electrónicos. En comparación con los otros territorios, presenta una mayor especialización en manufacturas de mayor nivel tecnológico y en bienes de equipo. Esto

también se traduce en un mayor nivel tecnológico de sus exportaciones, que se concentran sobre todo en bienes de equipo (máquina herramienta, material ferroviario...) e intensivas en diferenciación y en sectores de innovación global para mercados locales. El mayor porcentaje del empleo industrial se encuentra en el tramo de empresas grandes. Es también el territorio donde más cooperativas existen y donde, por tanto, tienen un mayor peso relativo. Cabe destacar que es el único de los tres territorios donde se ha destruido empleo cooperativo desde el año 2008, aunque esta destrucción se produce en una proporción menor que en otros tipos de empresas.

Esta mayor presencia de cooperativas puede guardar relación con el alto nivel de internalización de la industria guipuzcoana y también con que una mayor proporción del gasto de innovación corresponda a actividades de I+D, sobre todo de carácter interno. Aun así, es el territorio con mayor tendencia a la cooperación con otros agentes del territorio para la innovación, especialmente con centros tecnológicos y de investigación.

Gipuzkoa es también el territorio con mayor porcentaje de empresas innovadoras y con mayor porcentaje de ventas innovadoras, tanto para la empresa como para el mercado. En los indicadores de desempeño intermedio es reseñable también la caída de las exportaciones, con excepciones en algunos sectores importantes en el territorio, como el de maquinaria y equipo.

Los indicadores de resultado final han empeorado desde el comienzo de la crisis, pero Gipuzkoa ha quedado mejor posicionada que los otros dos territorios en los indicadores de carácter social, con tasas de desempleo de larga duración y de riesgo de ausencia de bienestar menores que los de Álava y Bizkaia.

Más allá del conocimiento derivado del resumen descriptivo recogido en los párrafos anteriores, lo que resta del apartado se centrará en las **conclusiones y recomendaciones** que se pueden extraer del análisis realizado. Así, cabría señalar que las características estructurales de cada territorio (su composición y especialización sectorial, el peso que en él tienen las empresas grandes, con capital ex-

tranjero y cooperativas...) y las de su sistema de innovación (peso relativo de la universidad, los CIC y los BERC, los centros tecnológicos, las unidades de I+D segregadas de las empresas...) determinan en gran medida las diferencias que en nivel y en evolución se observan en los indicadores de comportamiento, desempeño intermedio y resultados últimos. Por ejemplo:

- La especialización industrial del territorio aparece positivamente relacionada con el nivel de exportación por habitante (es mayor en Álava y menor en Bizkaia).
- La mayor presencia relativa de capital extranjero se relaciona con una mayor orientación del gasto en innovación hacia la compra de maquinaria (que es mayor en Álava y menor en Gipuzkoa).
- La mayor presencia relativa de cooperativas se relaciona con mejores indicadores de innovación. Así ocurre, por ejemplo, en Gipuzkoa.
- La mayor presencia de universidades o de centros tecnológicos se relaciona con una mayor o menor cooperación en innovación con agentes de I+D de uno u otro tipo. Por ejemplo, en Bizkaia se trabaja comparativamente más con universidades, y en Gipuzkoa con centros tecnológicos.

Aun así, cabe calificar de menores las diferencias existentes en la mayoría de los indicadores (por ejemplo, en la cualificación de la mano de obra, en la productividad o en el PIB per cápita, por citar un indicador clásico de competitividad de cada tipo). En tal sentido cabría decir que la CAPV posee una elevada cohesión territorial. Esas diferencias relativamente pequeñas pueden ser un argumento en favor del mantenimiento de políticas conjuntas para la CAPV. Por un lado, puesto que los problemas son en gran medida comunes, parecería lógico tratarlos de modo común. Por otro lado, cabe sostener que la pequeñez de dichas diferencias es fruto en parte de que se han aplicado políticas comunes (por ejemplo, en materia educativa) en los tres territorios.

Las diferencias parecen incluso menores cuando se compara la evolución que en una coyuntura determinada muestran los indi-

cadores de los tres territorios que cuando se compara el nivel que en ellos presentan en un año determinado. El mayor parecido que las regiones de un país (o en el caso de la CAPV, sus territorios históricos) muestran en la evolución de un indicador dado en una coyuntura determinada en comparación con el que muestran en el nivel en ese indicador es un rasgo bastante general y no específico de la CAPV. Así, por ejemplo, las diferencias entre las tasas de crecimiento del IPC o incluso del PIB per cápita en un año determinado suelen ser bastante pequeñas entre unas comunidades autónomas españolas y otras en comparación con las que se pueden observar en los niveles generales de precios o en el nivel de PIB per cápita que hay entre las mismas regiones ese mismo año. Durante la crisis, el sector industrial —que comparativamente suele dar lugar a superiores valores en el nivel de algunos importantes indicadores de desempeño competitivo (como productividad, exportación, patentes, PIB per cápita...)— ha evolucionado más negativamente que los servicios. Si se tiene en cuenta que en los territorios históricos Bizkaia se encuentra más especializada en servicios y Álava y Gipuzkoa en industria, la dispar evolución de ambos sectores tiene como consecuencia que Bizkaia haya reducido sus diferencias en algunos de los indicadores de desempeño competitivo en los que partía con niveles algo inferiores a los de los otros territorios. De esto se deriva que en la CAPV las diferencias en cuanto al desempeño competitivo entre unos territorios y otros, que ya eran bastante pequeñas, parezcan haberse reducido aún más.

Pero compartir una gran semejanza no es óbice para que cada uno también presente ciertas singularidades, que deben tomarse en cuenta a la hora de diseñar estrategias de transformación productiva. Tal como acaba de señalarse, esas diferencias guardan gran relación con los fundamentos o aspectos estructurales (composición y especialización sectorial, mayor o menor presencia de empresas con capital extranjero...). Por ello, se expondrán a continuación las implicaciones que parecen derivarse de cada una de estas condiciones.

Del análisis de condiciones estructurales, se desprende que, respecto a las prioridades

temáticas y nichos de oportunidad contenidos en la RIS3, Bizkaia presenta, en general, una composición y especialización sectorial más relacionada con las prioridades temáticas de energía y biociencias, y con algunos nichos de oportunidad vinculados al territorio (la planificación territorial y regeneración urbana, el ocio, entretenimiento y cultura y las actividades específicas relacionadas con ecosistemas). La composición y especialización sectorial de Gipuzkoa y Álava parece, en cambio, más orientada a la fabricación avanzada (y, en el caso de la segunda, también al nicho de oportunidad en industria agroalimentaria más ligada a la sostenibilidad y al entorno humano). Esto implica que tanto en el diseño como, sobre todo, en la implementación y desarrollo de las estrategias, las instituciones de tales territorios deberían participar más activamente, y abordar y desarrollar las actuaciones necesarias que entren dentro de sus competencias (por ejemplo, las relativas a las infraestructuras, fiscalidad...). No hay nada en contra de que cada territorio histórico tenga prioridades propias (no consideradas en la estrategia RIS3 para toda la CAPV) en función de los rasgos estructurales singulares que cada uno presente respecto al conjunto de la CAPV. Pero una de las primeras cuestiones que debería plantearse toda estrategia territorial es ver cómo puede coordinarse, colaborar con y apalancarse en las estrategias que se diseñen en niveles superiores. Es más, aunque debe contemplar prioridades temáticas o verticales, la estrategia territorial también debe considerar prioridades horizontales o problemas que no estén tan directamente ligados con un conjunto de actividades económicas. En tal sentido, las debilidades que en algunos indicadores de comportamiento o de resultados aparecen en algunos territorios (por ejemplo, los peores resultados que Álava presenta en desempleo de larga duración y de población en riesgo de ausencia de bienestar) pueden requerir actuaciones específicas.

Un planteamiento similar podría realizarse para las restantes condiciones estructurales analizadas en este apartado. Las instituciones de los territorios históricos pueden afectar significativamente a —y ser afectadas por— la atracción de capital extranjero. Empresas como Repsol-Petronor, por ejemplo, suponen un porcentaje importante de

los ingresos fiscales de la Diputación Foral de Bizkaia; y las políticas de incentivos fiscales o infraestructuras planteadas por las instituciones provinciales pueden constituir un importante factor de localización. Por tales razones, así como para evitar que los territorios entren unos con otros en competencia para hacerse con la sede o localización de una empresa determinada —lo cual, desde el punto de vista general de la CAPV, no tiene sentido—, resulta esencial que tales actividades se lleven en estrecha coordinación con las instituciones responsables de este ámbito a nivel de toda la CAPV.

En el caso de las empresas cooperativas, el esfuerzo no ha de centrarse en atraer capitales o iniciativas del exterior sino en fomentar un tipo de empresa y, sobre todo, en colaborar para resolver los problemas que, a pesar de su atractivo, tales empresas plantean, según se muestra en el segundo apartado de Orkestra (2015b). Este tipo de empresa merece ser promovida dado que presenta algunos rasgos positivos tanto en términos de pura competitividad económica (por ejemplo, en lo que se refiere a la intensidad innovadora) como sociales (al posibilitar un mayor grado de participación de los trabajadores y menores desigualdades de renta). No obstante, las instituciones deben tratar de resolver los posibles problemas de que adolecen en cuanto a la transparencia externa y las alteraciones de los principios de competencia perfecta.

Por último, en la resolución de los problemas de tamaño empresarial, las instituciones de

los territorios históricos también pueden tener un importante papel que desempeñar. Téngase en cuenta que son un agente relevante en la configuración del entorno de «negocios» en que operan las empresas (que puede estar frenando o desincentivando su crecimiento). Además, disponen de instrumentos o competencias clave para colaborar en la superación de problemas de tamaño en segmentos determinados de empresas (por ejemplo, pueden conceder incentivos fiscales para determinados procesos de concentración empresarial). Por último, a las empresas que actualmente presentan mayores debilidades competitivas, es decir, las más pequeñas<sup>8</sup>, les resultan más accesibles o próximos los programas o actuaciones de las instituciones de los territorios históricos que los que desarrolla el Gobierno Vasco. Del apartado parece desprenderse que los problemas de las pequeñas empresas son actualmente más acentuados en Álava que en los otros dos territorios. La Diputación Foral de Bizkaia ofrece un ejemplo palmario de cómo priorizar en los programas de desarrollo el apoyo a las empresas de menor tamaño, sin abandonar la intervención en casos específicos de concentración o localización empresarial de empresas de mayor tamaño. En todo caso, las intervenciones deberían hacerse desde una perspectiva multinivel, es decir, coordinando las actuaciones con los niveles superiores (Gobierno Vasco) e inferiores (actuaciones que se puedan estar llevando a cabo en las comarcas y municipios por agencias de desarrollo local), tal como se está comenzando a hacer en iniciativas como Kudeabide.

<sup>8</sup> Véase Orkestra (2015b).

# 2

## Municipios y comarcas

La CAPV no es homogénea y, por lo tanto, cualquier iniciativa o política definida para incidir en su competitividad impactará de forma distinta en distintos ámbitos. La aportación de este cuaderno es introducir el territorio como otro eje de diversidad en la región. La relevancia del territorio surge de comprender que cada municipio, comarca o territorio histórico construye sus propios planteamientos y alinea sus esfuerzos en torno a lo que cree que es mejor para sí. Y lo hace independientemente del diseño que desde los organismos que actúan en toda la CAPV, con el Gobierno Vasco a la cabeza, se haga de los procesos para mejorar la competitividad. Esto dibuja lo que desde la academia se ha definido como una situación de complejidad territorial. Estas situaciones implican que en el territorio interactúan una serie de actores que pueden tener perspectivas distintas y a veces contrapuestas sobre cuáles son los principales problemas del territorio y sus posibles soluciones. Sin embargo, no existe en el territorio un sistema jerárquico que permita a ninguno de los actores imponer su perspectiva con un mecanismo de orden y mandato. Esto no es contradictorio con que exista un reparto de competencias al que los distintos actores se atengan ni con que los actores actúen con responsabilidad interpretando siempre que su marco de actuación está conectado con otros. Desde una perspectiva sistémica, debería pensarse no solo en el beneficio propio sino en el del conjunto. Este principio tampoco niega que haya actores más poderosos que otros o con mayor capacidad de influencia. La complejidad implica que los distintos actores están abocados a dialogar y entenderse si se

quiere optimizar la utilización de los recursos para mejorar la competitividad.

De este modo, no se puede obviar que las políticas pueden incentivar o desincentivar ciertas actuaciones por parte de empresas, actores del sistema del conocimiento e incluso otros niveles de gobierno. Pero sería ingenuo pensar que estos otros actores toman las decisiones en función exclusivamente de las directrices y prioridades establecidas en los distintos procesos de reflexión y planificación impulsados desde la política.

Este concepto, llevado al entramado institucional de la CAPV que actúa hoy día para apoyar los procesos de competitividad, significa que tanto el Gobierno Vasco como las diputaciones y los municipios (algunos con sus agencias de desarrollo comarcal) están definiendo y desarrollando sus iniciativas de mejora de la competitividad buscando compatibilizar y complementar las directrices propuestas por otros niveles institucionales y las necesidades sentidas en sus propios ámbitos de actuación. Estas iniciativas responden a veces a interpretaciones distintas de cuáles son los problemas de cada territorio y sus posibles soluciones. En dicha situación, la mejora de la competitividad pasa por construir procesos de diálogo y búsqueda de acuerdos entre los distintos niveles de gobierno y Administraciones públicas. Para hacerlo, se necesita un diagnóstico continuado de la diversidad territorial que permita entender por qué los demás están adoptando las estrategias que están adoptando y cómo se pueden encontrar los espacios para la colaboración. Este último es precisamente el objetivo del

apartado que ahora se presenta: avanzar en el diagnóstico de las diferencias territoriales dentro de la CAPV para facilitar la construcción de una visión compartida.

La visión compartida no consiste solo, como frecuentemente se interpreta, en compartir los grandes objetivos, o el diagnóstico sobre los principales retos. Difícilmente se encuentran actores en la CAPV que no estén de acuerdo con la necesidad de mejorar la eficiencia del sistema productivo, innovar y mejorar la competitividad para mantener o aumentar la calidad de vida de los habitantes. También es compartido el reto de la diversificación productiva, es necesario transitar hacia actividades productivas de mayor valor añadido y potencial de mercado. Sin embargo, la construcción de la visión compartida que pueda conducir a una coordinación eficiente de las acciones e incluso a la colaboración pasa por construir una visión compartida también de las diferencias. Hay que entender que más allá de estos lugares comunes, los distintos actores, incluidos los distintos niveles de gobierno y las agencias que acompañan la implementación de sus políticas, tienen interpretaciones distintas de cuáles son los caminos para responder a estos retos. La construcción de la visión compartida pasa por entender las diferencias y aceptar que es legítimo que el otro tenga una interpretación distinta. Es más posible que los espacios mínimos de acuerdo y colaboración construidos a partir de esta visión compartida sobre las diferencias puedan plasmarse en acciones que lo hagan los lugares comunes definidos sin dicho reconocimiento. Al mostrar la realidad de la CAPV en distintos niveles territoriales y, por tanto, en distintos niveles de actuación de los diferentes gobiernos, se pretende facilitar el proceso de compartir las múltiples lecturas de la situación y la búsqueda de una visión compartida de las diferencias. De este modo, se podrán construir los acuerdos mínimos para actuar sobre la comprensión mutua. Así pues, el análisis sirve para identificar la situación de cada territorio y apoyar no solo las iniciativas locales, sino también las políticas de los gobiernos supralocales que buscan la cohesión territorial en el ámbito de la competitividad y el desarrollo económico.

Para analizar la heterogeneidad comarcal y municipal se han recogido 25 indicadores de competitividad a nivel municipal (también a partir de diversas fuentes como Eustat o SABI). Se ha realizado con ellos dos análisis estadísticos, que mediante la construcción de tipologías permiten identificar el grado de heterogeneidad territorial existente. Mediante un análisis factorial, se identifica cuáles son los factores que inciden en la competitividad de los municipios y comarcas de la CAPV. Por último, un análisis clúster permite obtener una tipología de municipios y comarcas que comparten características relativas a su desempeño competitivo.

El objetivo, por tanto, es profundizar en los factores de competitividad local para identificar las diferencias y similitudes en el desempeño competitivo de los municipios y comarcas de la CAPV, y facilitar una información clave para el diseño de políticas de competitividad. En cuanto a la dimensión temporal, el apartado se centra sobre todo en analizar cuál era la situación antes de la crisis y cuál es la situación actual, siempre según los últimos datos disponibles.

Finalmente, cabe señalar que a la hora de analizar datos comarcales, se ha partido de la definición de comarcas utilizada por Eustat, pero que esta se ha adaptado en el caso de Gipuzkoa a las áreas de influencia de las agencias de desarrollo comarcal. El caso de este territorio histórico permitía hacerlo con unas leves modificaciones. En los otros dos territorios históricos, los patrones no eran tan coincidentes y este cambio llevaba a una comarcalización menos clara de cara al análisis de datos; por eso, para ellos, se ha mantenido la definición de comarca de Eustat.

Los análisis recogidos en este apartado se basan en un grupo de indicadores<sup>9</sup> significativos elaborados a partir de diversas fuentes (Eustat, SABI, Dirae, entre otros) y para dos periodos de tiempo: precrisis (2005-2009) y actualidad (2011-2014). Para este último periodo se han utilizado los datos más actuales que están disponibles. Concretamente, se han seleccionado 25 indicadores (véase Ta-

<sup>9</sup> En este apartado los conceptos *indicador* y *variable* se utilizan indistintamente.

## RECUADRO 2-1 Metodología

Los factores de competitividad se refieren a las combinaciones lineales de variables que mejor describen el conjunto de indicadores de competitividad local que se han seleccionado (y que figuran en la Tabla 2-1). Es una forma de resumir la información de esas numerosas variables, de manera que se puedan interpretar más fácilmente con una pérdida mínima de información. En cada factor (que también se suele denominar eje o dimensión) las variables tienen pesos diferentes.

Se puede partir del supuesto de que, por ejemplo, se están comparando las notas de estudiantes en varias asignaturas de idiomas y de ciencias y que, en general, los alumnos tienden a sacar notas parecidas en los distintos idiomas y también notas parecidas en las asignaturas de ciencias. Si es así, las variables de las notas de idiomas estarán relacionadas y también lo estarán las de ciencias. Se podrían agrupar, por tanto, en dos factores. En uno de ellos, que resumiría la información de idiomas, estas variables tendrán un mayor peso y, en el otro, lo tendrán las de ciencias. Eso permitiría identificar más fácilmente qué alumnos sacan buenas notas en ambos o cuáles destacan más en un factor que en el otro. Estas variables no tienen que estar relacionadas necesariamente de forma positiva. Se puede suponer, por ejemplo, que se mide otra variable correspondiente a deportes y que los alumnos que tienen un buen desempeño académico tienen malas notas en deportes. Si así fuese, en el factor de idiomas, la variable de deportes podría tener un peso importante, pero negativo; y lo mismo podría ocurrir con el peso de la variable de ciencias.

Este tipo de análisis construye tantos factores como variables, pero de ellos se seleccionan únicamente aquellos que explican una parte suficientemente representativa de la variación existente en los indicadores o variables iniciales.

Los factores en el caso de este análisis son aquellos que mejor explican la varianza de los 25 indicadores seleccionados para los 251 municipios y las 24 comarcas. En primer lugar, se realizan los análisis en el corte correspondiente al periodo precrisis. Este periodo se ha seleccionado porque se busca explicar cuál ha sido la evolución que tanto municipios como comarcas han seguido a partir de esa situación inicial precrisis. En el análisis municipal, en este ejercicio se seleccionan cuatro factores que explican el 50,5% de la varianza, es decir, el 50,5% de las diferencias existentes entre los diferentes municipios respecto a las variables seleccionadas para el análisis. En el análisis comarcal, también se han seleccionado cuatro factores y, en este caso, el porcentaje de variación explicada asciende al 70%.

Adicionalmente, los factores seleccionados se emplean para llevar a cabo un análisis clúster que agrupa a los municipios (o comarcas) de acuerdo con su similitud en varias tipologías. Sería equivalente, en el ejemplo de los alumnos, a agrupar los alumnos según sus notas en los factores de idiomas y ciencias. Después, utilizando los mismos pesos en los factores, se reclasifica a los municipios y comarcas según la tipología definida, pero teniendo en cuenta los valores de las variables en la actualidad. Esto permite visualizar el impacto de la crisis en el desempeño competitivo del territorio.

La combinación de variables en el periodo actual podría dar lugar a su agrupamiento en factores diferentes de los anteriores a la crisis. Por esa razón, el análisis factorial y el consiguiente análisis clúster se han vuelto a repetir para construir una nueva tipología que permite agrupar a las comarcas y municipios según su caracterización más reciente. Esto se hace para completar las recomendaciones de política concluidas del análisis basado en el corte correspondiente al periodo precrisis. Tal y como se recoge a continuación, los factores que se obtienen en esta segunda fase del análisis prácticamente no varían, pero el agrupamiento de municipios y comarcas y las características de cada grupo sí son diferentes.

bla 2-1). Cabe destacar que algunos indicadores seleccionados se derivan del censo. En ese caso, no existe un dato más actualizado que el de 2011. Del mismo modo, se debe tener en cuenta que para medir el nivel de cohesión territorial sería muy valioso disponer de indicadores correspondientes a diferentes ámbitos (integración social, situación medioambiental, etc.) de los que actualmente se carece o cuya disponibilidad es muy limitada, especialmente referidos a municipios.

### 2.1 Análisis municipal

En este apartado se recogen los resultados de los análisis factorial y clúster para el nivel municipal. Una vez descritos los factores de competitividad (2.1.1), se describen los grupos de municipios. Dichos grupos se definen, por un lado, respecto al corte correspondiente al periodo precrisis (subapartado 2.1.2). En dicho subapartado, y tomando como base el respectivo marco de

**TABLA 2-1** Indicadores seleccionados para realizar los análisis estadísticos

1	PIB per cápita (€)
2	Población
3	Tasa de paro
4	Índice de dependencia
5	% Población extranjera
6	Población > 16 años con formación profesional
7	Población > 16 años con estudios terciarios
8	Densidad demográfica
9	Tiempo medio de acceso a carreteras principales
10	Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante
11	Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante
12	Empresas con actividades de I+D (%)
13	Tasa de población ocupada en manufacturas
14	Tasa de población ocupada en servicios a empresas
15	Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional
16	Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero
17	Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo
18	Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios
19	Tasa de empleo en industria y energía
20	Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales
21	% Empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento
22	Renta personal media
23	Tasa de empleo en agricultura y pesca
24	% Establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto
25	% Establecimientos intensivos en conocimiento

referencia del periodo precrisis, se muestran también los grupos correspondientes a la actualidad. Esto permite analizar el impacto de la crisis en el desempeño competitivo de los municipios de la CAPV. En el último subapartado (2.1.3), se define una última tipología basada en el corte correspondiente al periodo actual de las variables seleccionadas.

### 2.1.1 Factores de competitividad local

Como resultado del análisis factorial, se definen cuatro factores para las 25 variables seleccionadas (Tabla 2-1) y los 251 municipios de la CAPV. Se refieren a las cuatro combinaciones de variables que mejor describen el conjunto de los 25 indicadores seleccionados.

El primero de los factores o ejes recoge las características asociadas a la *actividad manufacturera de alto nivel tecnológico*. En un extremo, el eje se define por el empleo y la población ocupada en industria y manufactura de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento. En el otro extremo, se encuentran la población con estudios terciarios y el empleo y la población ocupada en servicios, y de forma específica los servicios intensivos en conocimiento.

El segundo factor puede definirse como el correspondiente a la *actividad en agricultura y pesca*. Por un lado, el empleo en agricultura y pesca se une a la población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional, a la buena accesibilidad y a un bajo nivel de dependencia en uno de los extremos. Por otro lado, la población ocupada en servicios y el porcentaje de establecimientos con nivel tecnológico alto o medio-alto son las variables que recoge el extremo contrario.

El tercer factor corresponde al *desempleo y población extranjera*. La tasa de paro y el porcentaje de población nacida en el extranjero son las variables con mayor peso en este factor.

Finalmente, el cuarto factor corresponde al *desempeño competitivo e innovador*, ya que las variables que más definen este factor son el PIB per cápita y la actividad en I+D.

### 2.1.2 Grupos de municipios basados en el marco de referencia del periodo precrisis

Una vez descritos los factores que explican la distribución de las variables, se observa cómo se posiciona cada municipio en dichos factores para identificar los grupos de municipios con mayor grado de similitud. Este ejercicio

se realiza, en primer lugar, respecto a los valores correspondientes al periodo precrisis y, por tanto, se basa en el marco de referencia de dicho periodo. Son los grupos definidos a partir de dicho corte los que se consideran para, más adelante, repetir el mismo ejercicio con los valores más actuales. Se definen así seis grupos de municipios.

### Grupo 1. Municipios con especialización manufacturera de mayor nivel tecnológico

En este grupo, la mayor parte del empleo se concentra en la actividad industrial y destaca el alto porcentaje de empleo con nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento. Asimismo, el mayor porcentaje de población que se ocupa en industrias de bienes de consumo duradero y también en bienes de equipo y bienes intermedios se localiza en estos municipios. El porcentaje de población con formación profesional destaca en comparación con la población con estudios terciarios y, aunque menos que en el grupo 2, la actividad de I+D es considerable.

En el periodo precrisis (véanse Mapa 2-1 y Tabla 2-3) se puede observar que la mayoría de estos municipios se localizan en Gipuzkoa y tienen un tamaño medio. En cambio, el Mapa 2-2 y la Tabla 2-4 muestran que en la actualidad su localización se reduce al sur de Gipuzkoa sobre todo.

### Grupo 2. Municipios pequeños con especialización manufacturera

Son municipios pequeños y medianos con buena accesibilidad y con los mayores niveles de renta y PIB per cápita. Destaca también el alto gasto municipal. Cuentan con una especialización en el sector industrial que destaca por su actividad de I+D (los valores más altos en comparación con el resto de grupos) y por el porcentaje de establecimientos de nivel tecnológico alto y medio-alto. De todos modos, el bajo porcentaje de establecimientos de servicios intensivos en conocimiento es también un dato destacable.

La localización de estos municipios, en el periodo precrisis (véanse Mapa 2-1 y Tabla 2-3), es más dispersa en todo el territorio de la CAPV. La imagen que muestran el Mapa 2-2

y la Tabla 2-4 permite ver que, para el periodo actual, el número de municipios pertenecientes a este grupo ha aumentado.

### Grupo 3. Municipios con bajo desempleo y baja densidad demográfica

Estos municipios destacan, sobre todo, por su reducido desempleo, su bajo porcentaje de población extranjera y su escasa densidad demográfica. Se localizan, la mayoría, en un entorno rural. Esto hace que algunos muestren una inclinación hacia una especialización en agricultura y pesca, aunque en muchos casos su porcentaje de población ocupada en manufacturas indica que la población se desplaza para trabajar en otros municipios con empresas industriales. La ocupación en manufacturas justifica el alto porcentaje de población con formación profesional.

En el periodo precrisis (véanse Mapa 2-1 y Tabla 2-3) estos municipios se localizan en las tres provincias y, sobre todo, en Álava y Bizkaia. El impacto de la crisis, en cambio, ha hecho que se reduzca el número de municipios pertenecientes a este grupo (véanse Mapa 2-2 y Tabla 2-4).

### Grupo 4. Municipios pequeños especializados en agricultura y pesca con contexto desfavorable

Son sobre todo los municipios que cuentan con los mayores índices de especialización en el sector de la agricultura y la pesca. Destaca la concentración de actividad manufacturera en torno a dichos sectores, aunque con bajo nivel tecnológico y escasa actividad de I+D. Se trata también del grupo de municipios con menor porcentaje de población con formación profesional y estudios terciarios y, por tanto, se caracteriza por su nivel formativo. Estas características justifican que las industrias de bienes de consumo tradicional ocupen a más población que en cualquiera de los demás grupos. Del mismo modo, se encuentran en este grupo los niveles de renta más bajos e índices de dependencia altos. El porcentaje de población extranjera es mayor en estos municipios que en el grupo 3 y la mala accesibilidad destaca sobremanera en comparación con el resto de grupos. Del mismo modo, destaca la poca

**TABLA 2-2** Valores medios de los municipios pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo precrisis)

Variable/Grupo de municipios	1	2	3	4	5	6	CAPV
Número de municipios	76	14	71	22	10	58	251
Población agregada	351.586	14.434	88.229	44.820	1.112.683	536.002	2.147.754
Población por municipio	4.626	1.031	1.243	2.037	111.268	9.241	8.557
Densidad demográfica (hab./km <sup>2</sup> )	250	69	66	352	5.869	621	506
Índice de dependencia (%)	49,2	54,9	54,6	59,8	51,1	49,3	52,1
% Población extranjera (%)	6,1	5,3	4,0	7,4	6,0	5,4	5,4
Tasa de paro (%)	6,2	8,6	5,3	8,0	8,0	6,6	6,4
Población > 16 años con formación profesional (%)	14,2	15,0	14,7	10,7	11,6	13,5	13,8
Población > 16 años con estudios terciarios (%)	14,0	15,5	14,7	10,7	22,5	20,8	15,9
Tasa de población ocupada en manufacturas (%)	38,9	26,7	28,8	30,0	18,2	21,5	29,7
Tasa de población ocupada en servicios a empresas (%)	7,8	9,1	7,3	5,2	14,8	11,3	8,6
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	2,6	1,5	2,3	17,1	1,3	1,8	3,5
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	3,0	0,7	1,9	1,3	1,0	1,0	1,9
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	9,7	6,0	7,0	2,6	4,5	4,5	6,7
Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	9,6	6,6	5,8	2,4	3,6	5,1	6,5
Tasa de empleo en industria y energía (%)	55,3	56,4	16,1	38,8	10,4	21,3	33,2
Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales (%)	4,0	4,5	2,4	1,9	21,2	8,8	5,2
Tasa de empleo en agricultura y pesca (%)	2,0	3,9	5,4	15,7	0,5	1,7	4,2
% Empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento	54,8	55,1	16,9	36,4	9,3	20,5	32,7
% Establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	2,9	5,9	0,8	0,1	0,5	1,1	1,7
% Establecimientos intensivos en conocimiento	15,4	15,1	21,4	17,1	25,3	22,2	19,2
% Empresas con actividades de I+D (%)	1,4	3,2	0,3	0,7	1,0	1,1	1,0
Tiempo medio de acceso a carreteras principales (mins.)	3,8	2,3	7,8	11,8	4,7	6,1	6,1
Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (K€)	1,7	2,7	2,2	2,2	1,5	1,8	2,0
Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante (K€)	0,5	0,9	2,7	28,3	2,3	0,6	3,7
PIB per cápita (€)	45.324	141.583	23.448	38.892	25.290	33.321	40.370
Renta personal media	13.979	14.930	13.944	11.635	15.030	15.082	14.113

presencia de servicios, tanto en términos de población ocupada como de empleo.

En cuanto a su localización, se puede observar que pertenecen a este grupo municipios del sur de Álava y algún municipio costero de Bizkaia (véanse Mapa 2-1, Tabla 2-3 y Tabla 2-4).

#### Grupo 5. Municipios grandes con mayor especialización en servicios

En este grupo se encuentran las tres capitales y aquellos municipios de mayor tamaño

(aún más en la Tabla 2-4) donde destaca la especialización en el sector de servicios. Dicha especialización se ve reflejada tanto en el número de establecimientos como en la concentración de empleo y población ocupada. Asimismo, estos municipios destacan por sus mayores porcentajes de población con estudios terciarios. Aquellos municipios con mayor concentración de población con estudios terciarios son también los que cuentan con un mayor número de establecimientos de servicios intensivos en conocimiento. La concentración de población extranjera, la alta densidad de población y la buena accesión

MAPA 2-1 Grupos de municipios de la CAPV (periodo precrisis)

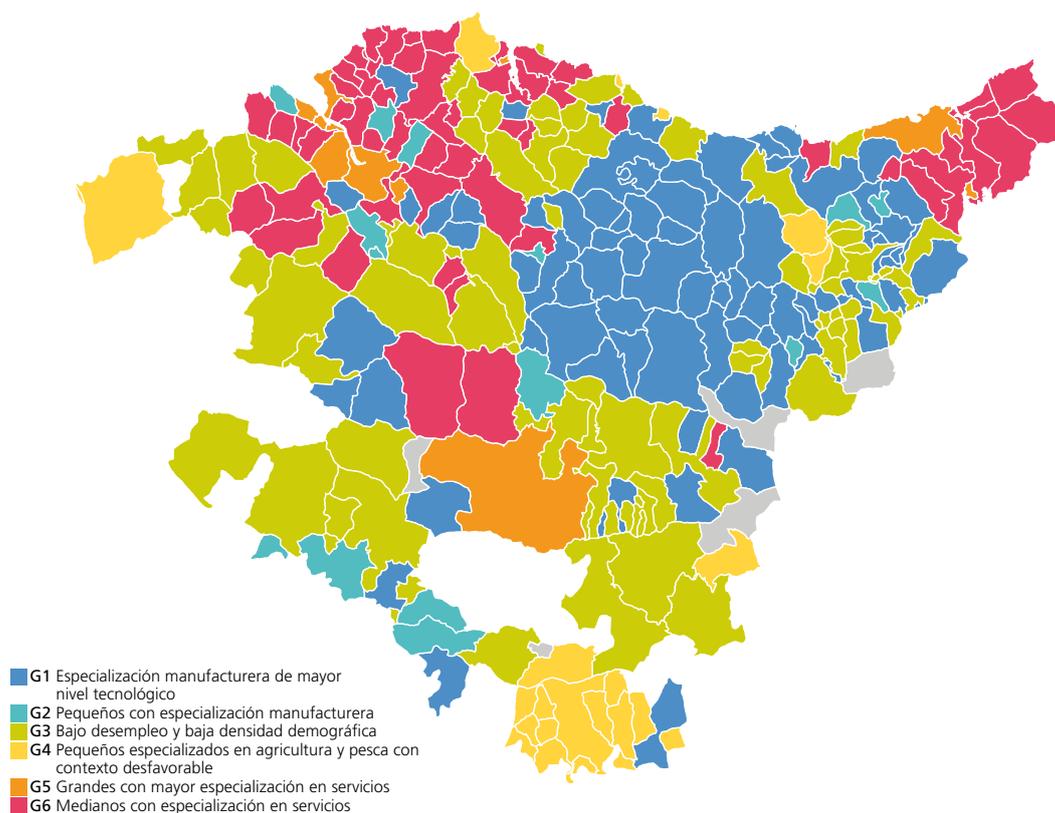


TABLA 2-3 Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo precrisis)

Grupo	Municipios
1	Abadiño, Aia, Aizarnazabal, Alegia, Alegría-Dulantzi, Alonsotegi, Amezketza, Amurrio, Andoain, Anoeta, Antzuola, Aramaio, Aretxabaleta, Arrasate/Mondragón, Asparrena, Atxondo, Azkoitia, Azpeitia, Beasain, Bedia, Belauntza, Berastegi, Bergara, Berriatua, Berriz, Berrobi, Deba, Eibar, Elgeta, Elgoibar, Elorrio, Ermua, Eskoriatza, Etxebarria, Ezkio-Itsaso, Forua, Gabiria, Gatika, Getaria, Gizaburuaga, Ibarra, Idiazabal, Igorre, Ikaztegieta, Iruña Oka/Iruña de Oca, Irura, Itsasondo, Iurreta, Labastida/Bastida, Lazkao, Legazpi, Legorreta, Leinoa, Lizartza, Mallabia, Mañaria, Markina-Xemein, Mendaro, Oñati, Ordizia, Ormaiztegi, Otxandio, Oyón-Oion, Ribera Baja/Erribera Beitia, Salvatierra/Agurain, Soralue/Placencia de las Armas, Urkabustaiz, Urretxu, Usurbil, Villabona, Zaldibar, Zaratamo, Zegama, Zizurkil, Zumaia, Zumarraga.
2	Aduna, Altzo, Arakaldo, Arrankudiaga, Asteasu, Berantevilla, Izurtza, Lantarón, Legutiano, Loiu, Olaberria, Zambrana, Zamudio, Zierbena.
3	Abaltzisketa, Albiztur, Alkiza, Alzaga, Añana, Arama, Arantzazu, Armiñón, Arraia-Maeztu, Arratzu, Arrazua-Ubarrundia, Arrieta, Artzentales, Artziniega, Ataun, Aulesti, Ayala/Aiara, Baliarrain, Balmaseda, Barrundia, Beizama, Bernedo, Campezo/Kanpezu, Dima, Elantxobe, Elburgo/Burgelu, Elduain, Errigoiti, Gaintza, Galdames, Garai, Gaztelu, Hernialde, Iruraiz-Gauna, Ispaster, Kortezubi, Kuartango, Larraul, Leaburu, Leintz-Gatzaga, Mendata, Mendexa, Meñaka, Morga, Munitibar-Arbatzegi Gerrikaitz, Mutiloa, Mutriku, Muxika, Nabarniz, Okondo, Orendain, Oresa, Orio, Orozko, Peñacerrada-Urizaharra, Ribera Alta, San Millán/Donemiliaga, Segura, Sopuerta, Tolosa, Trucios/Turtzioz, Ubide, Ugao-Miraballes, Urduña/Orduña, Valdegovía/Gaubea, Zaldibia, Zeanuri, Zeberio, Zerain, Zestoa, Ziortza-Bolibar.
4	Baños de Ebro/Mañueta, Bermeo, Bidegoian, Elciego, Elvillar/Bilar, Errezil, Harana/Valle de Arana, Karrantza Harana/Valle de Carranza, Kripan, Lagrán, Laguardia, Lanciego/Lantziego, Lanestosa, Lapuebla de Labarca, Lekeitio, Leza, Moreda de Alava, Navaridas, Ondarroa, Samaniego, Villabuena de Alava/Eskuernaga, Yécora/Iekora.
5	Barakaldo, Basauri, Bilbao, Donostia/San Sebastián, Getxo, Portugalete, Santurtzi, Sestao, Sukarrieta, Vitoria-Gasteiz.
6	Abanto y Ciérvana-Abanto Zierbena, Ajangiz, Amorebieta-Etxano, Amoroto, Areatza, Arrigorriaga, Artea, Astigarraga, Bakio, Barrika, Berango, Busturia, Derio, Durango, Ea, Erandio, Ereño, Errearteria, Etxebarri, Fruiz, Galdakao, Gamiz-Fika, Gautegiz Arteaga, Gernika-Lumo, Gordexola, Gorliz, Güeñes, Hernani, Hondarribia, Ibarrangelu, Irun, Larrabetzu, Lasarte-Oria, Laudio/Llodio, Laukiz, Leioa, Leizor, Lezama, Lezo, Maruri-Jatabe, Mundaka, Mungia, Murueta, Muskiz, Oiartzun, Ortuella, Pasaia, Plentzia, Sondika, Sopelana, Urduiz, Urnieta, Valle de Trápaga/Trapagaran, Zaldondo, Zalla, Zarautz, Zigoitia, Zuia.

MAPA 2-2 Grupos de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia precrisis)

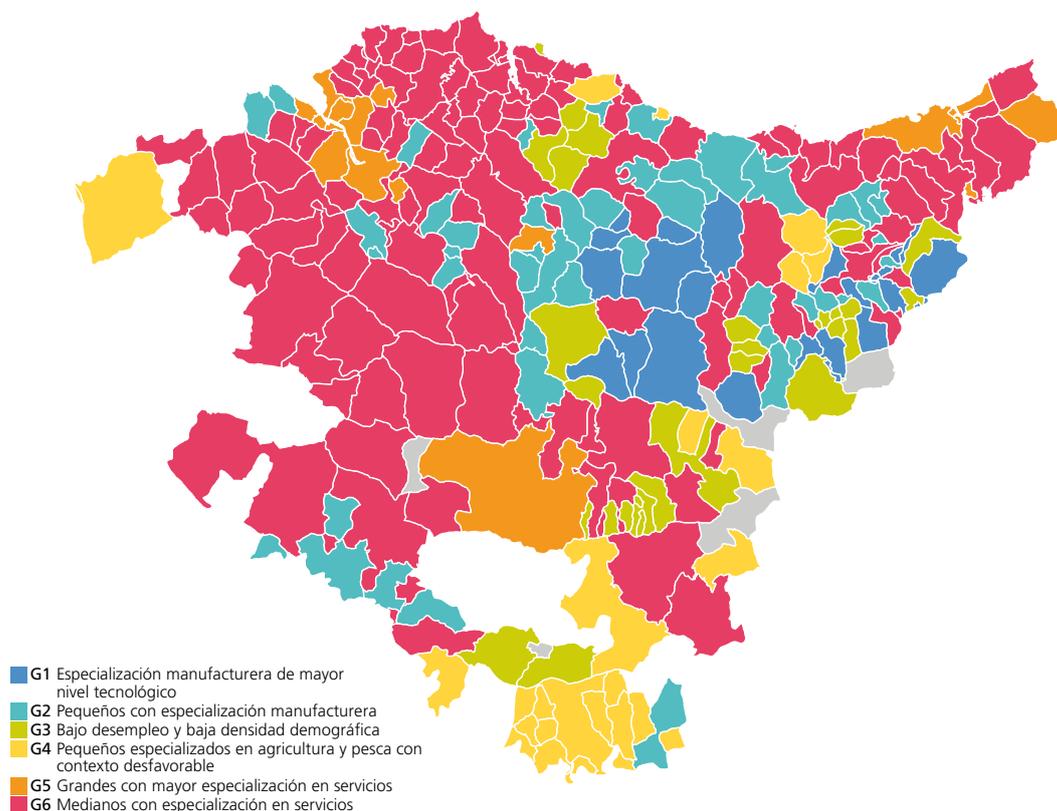


TABLA 2-4 Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia)

Grupo	Municipios
1	Albiztur, Alegia, Amezketza, Antzuola, Aretxabaleta, Azkoitia, Berastegi, Bergara, Berrobi, Elorrio, Ermua, Eskoriatza, Lazkao, Leaburu, Lizartza, Oñati, Soralue/Placencia de las Armas, Zaldibar, Zaldibia, Zegama.
2	Abadiño, Aduna, Aizarnazabal, Ajangiz, Altzo, Añana, Arakaldo, Arantzazu, Arrankudiaga, Artea, Asteasu, Atxondo, Bedia, Belauntza, Berantevilla, Berriatua, Bériz, Deba, Elgeta, Elgoibar, Etxebarria, Ezkio-Itsaso, Gizaburuaga, Idiazabal, Igorre, Ikaztegieta, Irura, Itsasondo, Iurreta, Izurtza, Lantarón, Legorreta, Legutio, Mallabia, Mañaria, Mendaro, Muskiz, Olaberria, Ormaiztegi, Otxandio, Oyón-Oion, Ribera Baja/Erribera Beitia, Zamudio, Zestoa, Zierbena, Zizurkil.
3	Abaltzisketa, Alkiza, Altzaga, Arama, Aramaio, Ataun, Aulesti, Baliarrain, Elantxobe, Elduain, Gabiria, Gaintza, Iruraiz-Gauna, Lagrán, Larraul, Leintz-Gatzaga, Mendata, Munitibar-Arbatzegi Gerrikaitz, Mutiloa, Nabarniz, Orendain, Orexa, Peñacerrada-Urizaharra, San Millán/Donemiliaga, Zerain, Ziortza-Bolibar.
4	Asparrena, Baños de Ebro/Mañueta, Beizama, Bernedo, Bidania-Goiatz, Elciego, Elvillar/Bilar, Errezil, Harana/Valle de Arana, Ispaster, Karrantza Harana/Valle de Carranza, Kripan, Labastida/Bastida, Laguardia, Lanciego/Lantziego, Lanestosa, Lapuebla de Labarca, Leza, Moreda de Álava/Moreda Araba, Navaridas, Ondarroa, Samaniego, Villabuena de Álava/Eskuernaga, Yécora/Ilekora.
5	Barakaldo, Basauri, Bilbao, Donostia/San Sebastián, Durango, Erandio, Getxo, Irun, Laukiz, Leioa, Pasaia, Portugalete, Santurtzi, Sestao, Vitoria-Gasteiz.
6	Abanto y Ciérvana/Abanto Zierbena, Aia, Alegría-Dulantzi, Alonsotegi, Amorebieta-Etxano, Amoroto, Amurrio, Andoain, Anoeta, Areatza, Armiñón, Arraia-Maeztu, Arrasate/Mondragón, Arratzu, Arratzua-Ubarrundia, Arrieta, Arrigorriaga, Artzentales, Artziniega, Astigarraga, Ayala/Aiara, Azpeitia, Bakio, Balmaseda, Barrika, Barrundia, Beasain, Berango, Bermeo, Busturia, Campezo/Kanpezu, Derio, Dima, Ea, Eibar, Elburgo/Burgelu, Ereño, Errenteria, Erriberagoitia/Ribera Alta, Errigoiti, Etxebarri, Forua, Fruiz, Galdakao, Galdames, Gamiz-Fika, Garai, Gatika, Gautegiz Arteaga, Gaztelu, Gernika-Lumo, Getaria, Gordexola, Gorliz, Güeñes, Hernani, Hernalde, Hondarribia, Ibarra, Ibarrangelu, Iruña Oka/Iruña de Oca, Kortezubi, Kuartango, Larrabetzu, Lasarte-Oria, Laudio/Llodio, Legazpi, Lekeitio, Lemoa, Lemoiz, Lezama, Lezo, Loiu, Markina-Xemein, Maruri-Jatabe, Mendexa, Meñaka, Morga, Mundaka, Mungia, Murueta, Mutriku, Muxika, Oiartzun, Okondo, Ordizia, Orío, Orozko, Ortuella, Plentzia, Salvatierra/Agurain, Segura, Sondika, Sopolana, Sopuerta, Sukarrieta, Tolosa, Trucios/Turtzioz, Ubide, Ugao-Miraballes, Urdúliz, Urduña/Orduña, Urkabustaiz, Urnieta, Urretxu, Usurbil, Valdegovía/Gaubea, Valle de Trápaga/Trapagaran, Villabona, Zaldondo, Zalla, Zambrana, Zaratamo, Zarautz, Zeanuri, Zeberio, Zigoitia, Zuia, Zumaia, Zumarraga.

bilidad son características comunes que diferencian a este grupo del resto.

### Grupo 6. Municipios de tamaño medio con especialización en servicios

Son municipios donde la actividad industrial es más común que en el grupo 5, aunque el sector servicios destaca en comparación con los cuatro primeros grupos. Los índices de desempleo y concentración de población extranjera también son inferiores en comparación con el grupo 5, aunque superiores en comparación con el grupo 3.

En el periodo precrisis se localizan sobre todo al oeste del territorio de Bizkaia y en el área metropolitana de Donostia. En cambio, la comparación entre el Mapa 2-1 y el Mapa 2-2 pone de manifiesto el aumento del número de municipios que, como consecuencia de la crisis, pasan a ser parte de este grupo.

En la Tabla 2-2 se recogen las medias de los municipios dentro de cada grupo y en las variables empleadas para la tipología en el periodo precrisis. Estos valores facilitan identificar las características de cada grupo.

En el Mapa 2-1 se visualizan los diferentes grupos en el mapa de la CAPV y en el periodo precrisis. A continuación, en la Tabla 2-3, se especifica el listado de municipios correspondientes a cada grupo<sup>10</sup>.

Al realizar el mismo ejercicio con respecto a los valores correspondientes a la actualidad se obtiene un nuevo agrupamiento de municipios respecto a los mismos grupos descritos anteriormente (véase detalle en Tabla 2-4). El resultado de este segundo ejercicio se visualiza en el Mapa 2-2. La comparación entre el Mapa 2-1 y el Mapa 2-2 y las correspondientes Tabla 2-3 y Tabla 2-4 permite observar el impacto de la crisis y la dirección hacia la cual se dirige el desempeño de los grupos de municipios.

La pérdida de la actividad industrial y el consiguiente aumento del peso de la actividad de servicios, así como el aumento del desem-

pleo son los dos elementos que más destacan de la comparación entre el periodo precrisis y la actualidad.

Por un lado, cabe destacar el gran número de municipios que pasan de los grupos 1 y 3 (especializados en manufactura y con bajo desempleo y baja densidad demográfica) al grupo 6 (municipios de tamaño medio con especialización en servicios desfavorable). Como consecuencia, se observa que la pérdida de la actividad manufacturera y de agricultura y pesca está acompañada de un aumento del desempleo y de un mayor peso del sector servicios en términos de empleo y población ocupada. También se unen a este efecto municipios como Lekeitio y Bermeo donde la considerable especialización en el sector pesquero se ha reducido durante la crisis. Por lo tanto, cabe destacar que el aumento del peso de la actividad de servicios se debe a la pérdida de actividad en manufactura o agricultura y pesca, y no a la creación de empresas o a un incremento de la actividad de servicios.

Del mismo modo, la crisis ha supuesto reforzar la especialización en servicios de los municipios que en el periodo precrisis ya mostraban dicha característica y también en algunos donde la especialización no era tan evidente. Este último es el caso de municipios como Durango, Erandio, Irún, Leioa o Pasaia, que pasan a formar parte del grupo de municipios de mayor tamaño especializados en el sector de servicios. Dicho cambio de grupo es también resultado del aumento de la tasa de paro.

Entre los municipios grandes con especialización en el sector servicios destaca el caso de Donostia, donde, aunque la crisis ha supuesto el cierre de establecimientos, los establecimientos intensivos en conocimiento han mantenido su actividad. Aunque el desempleo haya aumentado, también el nivel de PIB per cápita es mayor como consecuencia de dicha especialización en servicios avanzados.

Dentro del grupo de municipios con mayor especialización en actividades manufactureras,

<sup>10</sup> Además de las ilustraciones y tablas que recoge este apartado, en la página correspondiente al Observatorio de Competitividad de Orkestra, está disponible el dendrograma del análisis clúster de municipios de la CAPV, que permite apreciar mejor la división entre dichos grupos de municipios. La dimensión de dicho dendrograma no permite incorporarlo en el Informe por problemas de visualización.

**TABLA 2-5** Valores medios de los municipios pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo actual y marco de referencia actual)

Variable/Grupo de municipios	1	2	3	4	5	6	CAPV
Número de municipios	98	10	6	77	42	18	251
Población agregada	414.994	18.975	2.184	90.822	1.600.698	45.204	2.172.877
Población por municipio	4.235	1.898	364	1.180	38.112	2.511	8.657
Densidad demográfica (hab./km <sup>2</sup> )	225	166	27	134	2.185	196	516
Índice de dependencia (%)	57,0	54,0	60,5	58,8	54,6	53,0	56,8
% Población extranjera (%)	7,0	6,9	12,1	5,6	7,2	5,8	6,7
Tasa de paro (%)	12,8	13,3	16,4	11,9	14,6	11,7	12,8
Población > 16 años con formación profesional (%)	17,1	17,2	10,2	16,5	15,8	13,9	16,3
Población > 16 años con estudios terciarios (%)	16,5	21,4	11,9	17,8	20,6	30,6	18,7
Tasa de población ocupada en manufacturas (%)	32,3	21,4	17,8	23,7	17,3	16,0	25,2
Tasa de población ocupada en servicios a empresas (%)	8,4	11,2	5,3	7,8	13,0	12,1	9,3
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	2,0	1,1	0,4	2,0	1,2	1,2	1,7
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	1,0	0,2	0,3	0,8	0,2	0,3	0,7
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	3,5	1,5	0,1	2,4	1,8	1,5	2,6
Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	8,4	6,9	0,9	4,5	5,0	5,0	6,1
Tasa de empleo en industria y energía (%)	48,9	42,5	30,5	9,2	19,7	3,5	27,9
Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales (%)	4,3	9,2	0,3	2,1	13,8	9,9	5,7
Tasa de empleo en agricultura y pesca (%)	2,7	2,7	43,6	7,7	0,8	2,2	4,9
% Empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento	48,4	50,7	30,5	10,2	19,2	3,5	28,2
% Establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	2,5	4,4	0,1	0,2	1,2	0,4	1,5
% Establecimientos intensivos en conocimiento	16,8	19,5	7,1	17,7	22,7	29,1	18,8
% Empresas con actividades de I+D (%)	1,8	4,6	0,2	0,5	0,7	1,2	1,2
Tiempo medio de acceso a carreteras principales (mins.)	3,7	2,8	11,9	9,8	3,8	9,2	6,1
Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (K€)	1,6	2,6	3,5	2,0	1,3	1,7	1,8
Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante (K€)	0,3	0,3	28,8	4,4	0,1	1,2	2,3
PIB per cápita (€)	42.835	128.268	36.133	23.695	29.448	22.104	36.480
Renta personal media	16.760	17.557	10.931	16.524	16.289	20.171	16.746

algunos han podido mantener su grado de especialización, aunque la crisis ha supuesto un considerable aumento del desempleo.

### 2.1.3 Grupos de municipios basados en el marco de referencia actual

En el apartado anterior se ha elaborado una tipología municipal que identificaba categorías o tipos de municipios de acuerdo con los valores que la serie de indicadores municipales seleccionados presentaba justo antes de la crisis. Conservando las categorías o tipos de municipios así obtenidos, se ha visto

qué municipios entrarían en cada tipo tanto antes de la crisis como en el momento actual y según los valores que en los indicadores seleccionados el municipio presentaba en esos dos momentos. Esto es, se definía una tipología de acuerdo con los datos existentes antes de la crisis; y luego, manteniendo las categorías o tipos de municipios así definidos, se veía qué municipios se desplazaban de unas categorías a otras, como consecuencia de los cambios habidos en los valores de cada municipio en la crisis. El objetivo era recoger qué impacto había tenido la crisis en la composición municipal de cada una de las categorías: si estas habían incorporado o ex-

pulsado municipios y, de seguir manejando aquella tipología, qué municipios formarían parte de cada grupo.

Pero como consecuencia de los cambios habidos durante estos años y, por consiguiente, de los nuevos valores que los indicadores municipales presentan, cabía la posibilidad de que la tipología obtenida con los valores de los indicadores precrisis no fuera la que mejor se ajustara a la situación actual. Por tal razón, en este apartado se elabora una nueva tipología municipal que identifica categorías o tipos de municipios de acuerdo con los valores que presentan los indicadores municipales en la actualidad. Los factores de competitividad que se definen en función del corte más actual de indicadores resultan prácticamente iguales (véase la Tabla A-3 en el Anexo 1 en comparación con la Tabla A-1), pero la agrupación de municipios respecto a dichos factores y a las características de cada grupo varía. De este modo, se obtiene una nueva tipología de grupos de municipios correspondiente al periodo actual que permite complementar las conclusiones obtenidas en el apartado anterior. La información recogida en la Tabla 2-5 permite realizar una descripción más detallada de estos grupos.

### Grupo 1. Municipios con especialización manufacturera

Se trata del grupo con mayor número de municipios y estos se localizan sobre todo en Gipuzkoa, el sur y el este de Bizkaia y algunos puntos de Álava. Son los municipios con mayor especialización en el sector manufacturero y, por tanto, donde existe mayor concentración de empleo en industria y energía. Esta especialización se ve reflejada en los altos porcentajes de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero, pero también en industrias de bienes de equipo y bienes intermedios. El porcentaje de empleo de nivel tecnológico alto o medio-alto, el porcentaje de establecimientos manufactureros de nivel tecnológico alto o medio-alto y el porcentaje de empresas con

actividades de I+D es menor que en el caso del grupo 2.

### Grupo 2. Municipios con manufactura de mayor nivel tecnológico, servicios y contexto favorable

Se trata de un pequeño grupo de municipios (la mayoría, en Bizkaia) que destacan por tener el mayor porcentaje de establecimientos manufactureros de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento. Además, en comparación con el grupo 1, cuentan con más servicios (en términos de empleo y establecimientos), entre los cuales se encuentran los servicios intensivos en conocimiento. También superan al grupo 1 en el porcentaje de población con estudios terciarios y cuentan con el porcentaje más alto de población con formación profesional. Se trata de municipios con los mayores índices de PIB per cápita de la CAPV y con la mejor accesibilidad.

### Grupo 3. Municipios pequeños especializados en agricultura con contexto desfavorable

Es un grupo formado por seis pequeños municipios del sur de Álava, donde destaca la concentración de empleo en agricultura; pero, en comparación con el grupo 4, cuentan con un contexto desfavorable. Aunque atendiendo al PIB per cápita, la situación sea más favorable que en el grupo 4, los valores relativos a la renta personal no reflejan lo mismo. Las tasas de paro y el índice de dependencia son más altos que en ningún otro grupo de municipios y el nivel de formación también es inferior. De todos modos, destaca el empleo de nivel tecnológico alto en comparación con el grupo 4, lo que está relacionado con la concentración de empresas industriales que generan empleo en estos municipios. El grado de industrialización de la actividad agrícola es superior al del grupo 4. Del mismo modo, el sector de servicios es menor que en ningún otro grupo y la mala accesibilidad supone un obstáculo para la mejora de su desempeño competitivo<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> En niveles territoriales inferiores, las diferencias en PIB per cápita pueden no responder a diferencias en el nivel de renta de sus ciudadanos, sino a otros factores: desempeño de la actividad laboral en lugares no coincidentes con el de la residencia del trabajador, fenómenos de distribución de rentas interterritoriales, etc. Así parece suceder también en este grupo de municipios, cuyo alto nivel de PIB per cápita no resulta acorde con el de la renta personal.

MAPA 2-3 Grupos de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual)

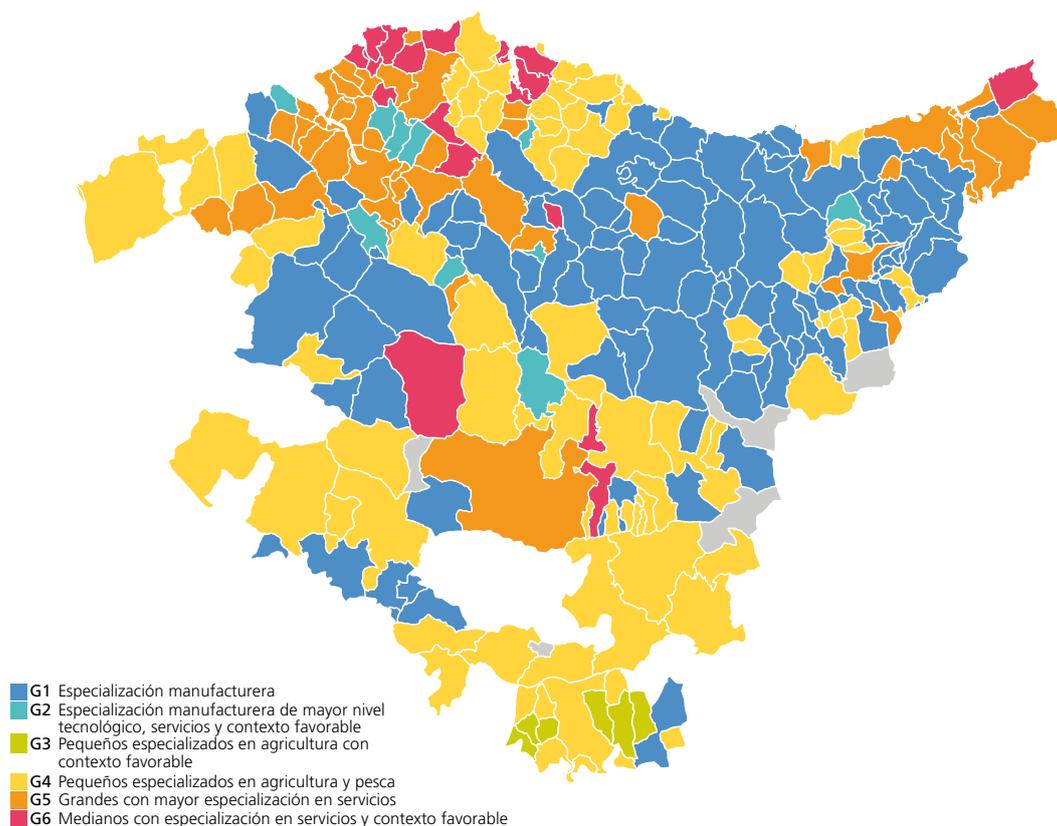


TABLA 2-6 Listado de municipios pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia actual)

Grupo	Municipios
1	Abadiño, Aduna, Aia, Aizarnazabal, Albiztur, Alegia, Alegría/Dulantzi, Alonsotegi, Altzo, Amezketa, Amurrio, Andoain, Anoeta, Antzuola, Arakaldo, Arantzazu, Aretxabaleta, Armiñón, Arrasate/Mondragón, Asparrena, Atxondo, Ayala/Aiara, Azkoitia, Azpeitia, Beasain, Bedia, Belauntza, Berantevilla, Berastegi, Bergara, Berriatua, Berriz, Berrobi, Deba, Dima, Elduain, Elgeta, Elgoibar, Elorrio, Ermua, Errezil, Eskoriatza, Etxebarria, Ezkio/Itsaso, Galdames, Getaria, Gizaburuaga, Hernani, Ibarra, Idiazabal, Igorre, Ikaztegieta, Iruña Oka/Iruña de Oca, Irura, Itsasondo, Iurreta, Lantarón, Laudio/Llodio, Lazkao, Leaburu, Legazpi, Legorreta, Lemoa, Lezo, Lizartza, Mallabia, Mañaria, Markina/Xemein, Mendaro, Muskiz, Mutriku, Muxika, Okondo, Olaberria, Oñati, Ordizia, Ormaiztegi, Orozko, Otxandio, Oyón/Oion, Ribera Baja/Erribera Beitia, Salvatierra/Agurain, Segura, Soraluze/Placencia de las Armas, Urkabustaiz, Urnieta, Urretxu, Usurbil, Villabona, Zaldibar, Zaldibia, Zaratamo, Zegama, Zerain, Zestoa, Zizurkil, Zumaia, Zumarraga.
2	Ajangiz, Arrankudiaga, Artea, Asteasu, Derio, Izurtza, Legutiano, Loiu, Zamudio, Zierbena.
3	Baños de Ebro/Mañueta, Elvillar/Bilar, Lanciego/Lantziego, Navaridas, Villabuena de Alava/Eskuernaga, Yécora/Iekora.
4	Abaltzisketa, Alkiza, Altzaga, Amoroto, Añana, Arama, Aramaio, Arraia/Maeztu, Arratzu, Arrazua/Ubarrundia, Arrieta, Artzentales, Artziniega, Ataun, Aulesti, Baliarrain, Barrundia, Beizama, Bermeo, Bernedo, Bidegoian, Busturia, Campezo/Kanpezu, Ea, Elantxobe, Elciego, Ereño, Errigoiti, Fruiz, Gabiria, Gaintza, Gaztelu, Gordexola, Harana/Valle de Arana, Hernalde, Iruraiz/Gauna, Ispaster, Karrantza Harana/Valle de Carranza, Kortezubi, Kripan, Quartango, Labastida/Bastida, Lagrán, Laguardia, Lanestosa, Lapuebla de Labarca, Larraul, Leintz/Gatzaga, Lekeitio, Leza, Mendata, Mendexa, Meñaka, Moreda de Alava, Morga, Munitibar/Arbatzegi, Gerrikaitz, Mutiloa, Nabarniz, Ondarroa, Orendain, Orexa, Orío, Peñacerrada/Urizaharra, Ribera Alta, Samaniego, San Millán/Donemiliaga, Sopuerta, Trucios/Turtzioz, Ubide, Urduña/Orduña, Valdegovia/Gaubea, Zaldondo, Zambrana, Zeanuri, Zeberio, Zigoitia, Ziortza/Bolibar.
5	Abanto y Ciérvana/Abanto Zierbena, Amorebieta/Etxano, Areatza, Arrigorriaga, Astigarraga, Balmaseda, Barakaldo, Basauri, Berango, Bilbao, Donostia/San Sebastián, Durango, Eibar, Erandio, Erreterria, Etxebarri, Forua, Galdakao, Gatika, Gernika/Lumo, Getxo, Güeñes, Irun, Lasarte/Oria, Leioa, Lezama, Mungia, Oiartzun, Ortuella, Pasaia, Portugalete, Santurtzi, Sestao, Sondika, Sopelana, Tolosa, Ugao/Miraballes, Urduliz, Valle de Trápaga/Trapagaran, Vitoria/Gasteiz, Zalla, Zarautz.
6	Bakio, Barrika, Elburgo/Burgelu, Gamiz/Fika, Garai, Gautegiz Arteaga, Gorniz, Hondarribia, Ibarrangelu, Larrabetzu, Laukiz, Lemoiz, Maruri/Jatabe, Mundaka, Murueta, Plentzia, Sukarrieta, Zuia.

#### Grupo 4. Municipios pequeños especializados en agricultura y pesca

Se trata de un grupo grande localizado en las tres provincias, sobre todo en Álava. Destaca su especialización en agricultura y pesca, y unos niveles de desempleo y renta favorables. Asimismo, el hecho de contar con mayores niveles de formación, mejor accesibilidad o su cercanía a municipios con mayor actividad económica hace que su contexto sea, en general, más favorable, en comparación con el grupo 3.

#### Grupo 5. Municipios grandes con mayor especialización en servicios

Este grupo está compuesto por los municipios de mayor tamaño, entre los cuales figuran las tres capitales. Muchos de los que no son capitales se localizan también en las áreas metropolitanas. Destacan por su densidad demográfica y su buena accesibilidad. La mayor parte del empleo de estos municipios se concentra en el sector servicios y destaca el porcentaje de población ocupada en servicios a empresas y establecimientos intensivos en conocimiento.

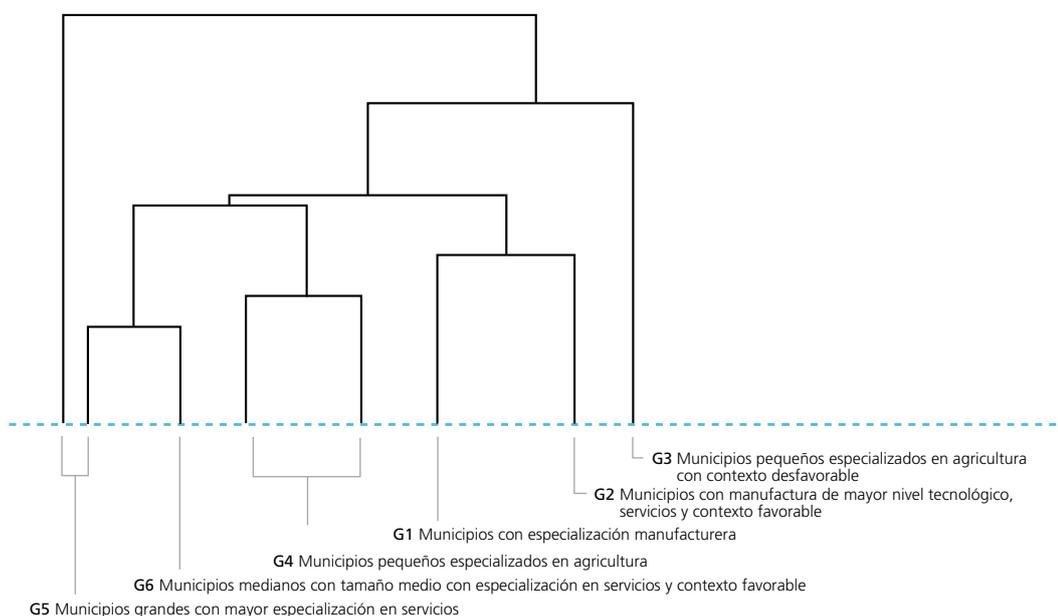
#### Grupo 6. Municipios con tamaño medio con especialización en servicios y contexto favorable

Son municipios que muestran una especialización en el sector servicios y una actividad industrial casi inexistente. Destaca el alto porcentaje de población con estudios terciarios, los bajos índices de dependencia y unos niveles de renta y desempleo que reflejan un contexto más favorable en comparación con el grupo 5. En cuanto a su localización, se puede observar en el Mapa 2-3 que la mayoría se ubica en el centro-norte de Bizkaia.

El Gráfico 2-1 que se visualiza a continuación es el dendrograma resultado de la clasificación jerárquica en clústeres de los municipios. En este gráfico se aprecia como la manufactura y los servicios se ramifican desde un principio con pinceladas de agricultura en las ramas intermedias. Hay dos grupos, que contienen cada uno dos ramas, que se ha decidido agrupar por las similitudes que presentan con el fin de definir una tipología más compacta.

La imagen que resulta de este análisis permite destacar, con mayor nitidez, la es-

**GRÁFICO 2-1** Dendrograma del análisis clúster de municipios de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual)



pecialización sectorial de cada municipio. En comparación con la imagen más actual del apartado anterior (Mapa 2-2), en el Mapa 2-3, se puede visualizar dónde se concentra la actividad industrial, de servicios o de agricultura y pesca. De todos modos, es vital destacar que los índices de especialización que muestran los grupos de municipios descritos en este apartado (Mapa 2-3 y Tabla 2-6) no son tan elevados como los que muestran los grupos de municipios que se obtenían en el análisis del apartado anterior (Mapa 2-1 y Mapa 2-2 o Tabla 2-3 y Tabla 2-4). Esto ocurre, sobre todo, en el caso de municipios con especialización manufacturera o en agricultura y pesca. Aunque la especialización en dichos sectores productivos sea una realidad, la pérdida de actividad y el consiguiente aumento del peso del sector servicios que se muestra en el Mapa 2-2 hacen que el grado de especialización sea menor que en el periodo precrisis.

Se puede observar que el peso del sector servicios que destaca el Mapa 2-2 (al analizar el impacto de la crisis) es mucho menos evidente en el Mapa 2-3. Dicha especialización en servicios se mantiene, en gran medida, en aquellos municipios que también en el periodo precrisis la tenían. Esto permite confirmar que la especialización en servicios tan extendida que se aprecia en el Mapa 2-2 se debe más a la pérdida de actividad en los sectores de industria, agricultura y pesca que a un aumento del sector servicios. Del mismo modo, cabe destacar que, aunque muchos municipios mantengan la especialización en servicios desde el periodo precrisis, presentan peores datos de desempleo y nivel de renta en la actualidad. Esto se refleja en que hay más municipios en el grupo 5 que en el 6 (Mapa 2-3 y Tabla 2-6). En el periodo precrisis, era mayor el número de municipios especializados en servicios con contexto favorable que aquellos con la misma especialización pero contexto más desfavorable. Este efecto se repite en aquellos municipios especializados en manufactura, ya que su contexto es más desfavorable en comparación con los municipios que en el periodo precrisis mostraban la misma especialización (grupo 1 en Mapa 2-1 y grupo 1 en Mapa 2-3).

## 2.2 Análisis comarcal

El análisis clúster a nivel comarcal permite definir una tipología de comarcas para la CAPV. Para dicho proceso estadístico, se han considerado los valores agregados por comarca a partir de los valores municipales. La división comarcal atiende al criterio aplicado por Eustat con excepción de Gipuzkoa, donde, para dar mayor utilidad al análisis, la comarcalización se ha realizado de acuerdo con las áreas geográficas en la cuales trabajan las agencias de desarrollo local.

La agrupación de comarcas atiende, del mismo modo que en el análisis municipal, al grado de similitud entre los factores definidos mediante el análisis factorial que se presenta a continuación. También en este segundo apartado se ha repetido el ejercicio de agrupamiento para poder observar el impacto de la crisis en el desempeño competitivo de las comarcas. Asimismo, a partir de la sección 2.2.3, se repiten ambos análisis (factorial y clúster) teniendo en cuenta los valores de los indicadores seleccionados más actuales de que se dispone para obtener un diagnóstico de la situación actual más nítido.

### 2.2.1 Factores de competitividad comarcal

El primer factor recoge las características asociadas a la *actividad manufacturera de alto nivel tecnológico*. Este factor está asociado, por un lado, al empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento, al empleo y a la población ocupada en industria, al PIB per cápita y a las empresas con actividades de I+D. Por otro lado, el factor recoge variables como el empleo y la población ocupada en servicios, la densidad demográfica, la población con estudios terciarios, los establecimientos intensivos en conocimiento y la población.

El segundo factor corresponde a las *industrias de bienes de consumo tradicional y la actividad en agricultura y pesca*. Las variables que definen este factor son la tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional y el empleo en agricultura y pesca, así como la tasa de paro y la inversión municipal. El peso en dichas variables supone una ausencia de población ocupada

en industrias de bienes intermedios y bienes de equipo.

Cabe denominar al tercer factor como *nivel de renta e innovación*, por el peso que el PIB per cápita, la renta personal media o el número de empresas con actividades de I+D tiene en él.

El cuarto factor hace referencia al *nivel educativo y la conectividad* de las comarcas, dado que recoge las variables de población con formación profesional y acceso a carreteras. Cuanto mayor sea el peso de esta última variable el tiempo de acceso a carreteras principales es mayor y, por tanto, la conectividad es peor.

### 2.2.2 Tipología de comarcas basada en el marco de referencia del periodo precrisis

Según la situación de cada comarca respecto a los factores correspondientes al periodo precrisis, se han definido seis grupos.

#### Grupo 1. Comarcas industriales de alto nivel tecnológico y entorno favorable

Las características principales que unen a estas comarcas son el peso del sector manufacturero de nivel tecnológico alto o medio-alto y la mayor actividad de I+D en comparación con otras comarcas industriales (grupo 2). Por eso, las de este grupo también destacan por el peso de la población ocupada en industrias de consumo duradero, bienes de equipo y bienes intermedios. Asimismo, destaca el reducido peso de la población extranjera, así como unos niveles de renta y desempleo favorables.

#### Grupo 2. Comarcas industriales con menor nivel tecnológico y entorno más desfavorable

En estas comarcas la actividad económica principal es la industrial, pero su nivel tecnológico no es tan alto como en el grupo 1. De hecho, la tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional es algo superior que en el grupo 1 y destaca la diferencia en la población ocupada en indus-

trias de bienes de consumo duradero. En el grupo 1 supone un 6,9% y en este alcanza un 1,9% (véase el valor medio en la Tabla 2-7). El porcentaje de empresas con actividades de I+D, el nivel de formación y los niveles de PIB per cápita y renta son inferiores también. En cambio, la conectividad y el índice de dependencia son más favorables en este grupo que en el 1.

#### Grupo 3. Comarcas con peso notable del sector agropecuario y entorno favorable

Estas comarcas tienen una mínima densidad demográfica y destacan por el peso del sector agropecuario y la actividad manufacturera desarrollada en torno a él. Cabe destacar que se trata de las comarcas donde se encuentra el mayor porcentaje de empleo de nivel tecnológico alto o medio-alto y, debido a su especialización sectorial, en ellas se concentra el mayor porcentaje de empleo en industrias de bienes de consumo tradicional. Del mismo modo, presentan los índices de PIB per cápita más altos, aunque los niveles de renta personal no reflejan dicho liderazgo. Además, las tasas de paro son superiores al resto de grupos y vienen acompañadas por los mayores índices de dependencia y población extranjera. La carencia de actividad de servicios es también una característica de este grupo, que se refleja en un mínimo porcentaje de población ocupada y de empleo en servicios a empresas.

#### Grupo 4. Comarcas con peso notable del sector agropecuario y menor nivel tecnológico y PIB

En la economía de las comarcas de este grupo, las actividades principales son las de industrias de bienes de consumo tradicional y las de agricultura y pesca. En cambio, en comparación con el grupo de comarcas anterior (grupo 3), el peso de la actividad manufacturera es inferior. También son más desfavorables el valor de la actividad de I+D y el porcentaje de empleo de alto nivel tecnológico. Estas características, junto a una peor conectividad, explican el reducido valor de PIB per cápita que presentan estas comarcas en comparación con el grupo 3.

### Grupo 5. Comarcas polarizadas por las capitales de provincia y con peso notable del sector servicios

Son las correspondientes a las tres capitales de provincia y su área de influencia. El índice de densidad demográfica se dispara en este grupo de comarcas, donde existe un notable peso del sector servicios. El potencial de este sector se refuerza por contar con los mayores porcentajes de población con estudios terciarios (aunque en el caso de la población con formación profesional ocurre el fenómeno contrario) y el mayor porcentaje de es-

tablecimientos intensivos en conocimiento. Asimismo, la carencia de actividad manufacturera destaca como resultado de este ejercicio de comparación.

### Grupo 6. Comarcas metropolitanas con un entorno desfavorable y especialización en servicios

Se trata de comarcas en las que el sector servicios es el principal, pero con menor peso que en las capitales y menor presencia de establecimientos intensivos en conocimiento. Además, aumenta ligeramente el peso de la actividad manufacturera, aun-

**TABLA 2-7** Valores medios de las comarcas pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (periodo precrisis)

Variable/Grupo de comarcas	1	2	3	4	5	6	CAPV
Número de comarcas	4	8	2	3	4	3	24
Población agregada	153.622	372.721	17.169	74.896	1.352.359	176.987	2.147.754
Población por municipio	38.406	46.590	8.585	24.965	338.090	58.996	89.490
Densidad demográfica (hab./km <sup>2</sup> )	157	241	21	98	1.466	587	438
Índice de dependencia (%)	51,4	50,0	53,8	55,3	48,2	49,8	50,9
% Población extranjera (%)	5,5	5,7	7,6	7,1	7,5	6,4	6,4
Tasa de paro (%)	5,6	6,3	8,9	7,0	7,2	7,4	6,8
Población > 16 años con formación profesional (%)	14,2	14,2	14,4	12,3	11,8	15,2	13,7
Población > 16 años con estudios terciarios (%)	16,4	15,6	12,1	15,4	23,7	14,5	16,6
Tasa de población ocupada en manufacturas (%)	40,0	34,6	29,6	28,7	18,9	20,0	29,9
Tasa de población ocupada en servicios a empresas (%)	8,1	8,9	7,8	8,0	13,9	11,2	9,7
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	1,6	1,8	10,8	4,1	1,5	2,1	2,8
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	6,9	1,9	1,2	2,0	1,0	1,5	2,5
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	9,7	8,8	4,4	4,2	4,8	4,7	6,8
Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	10,1	8,1	4,9	4,8	4,3	4,0	6,6
Tasa de empleo en industria y energía (%)	49,2	42,4	58,4	28,0	19,0	19,1	36,3
Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales (%)	6,9	7,4	2,8	5,3	16,1	8,2	8,2
Tasa de empleo en agricultura y pesca (%)	1,7	1,4	9,4	8,1	0,8	2,0	2,9
% Empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento	48,8	42,0	57,9	31,0	18,4	18,8	36,3
% Establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	2,3	1,5	2,7	0,7	0,9	0,9	1,5
% Establecimientos intensivos en conocimiento	19,8	18,7	17,5	21,9	28,2	16,5	20,5
% Empresas con actividades de I+D (%)	2,1	0,7	1,5	0,7	0,7	0,3	1,0
Tiempo medio de acceso a carreteras principales (mins.)	5,1	3,5	7,9	13,2	4,5	4,8	5,7
Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (K€)	1,6	1,6	1,9	1,6	1,6	1,6	1,6
Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante (K€)	0,3	0,7	5,3	0,6	0,1	0,1	0,8
PIB per cápita (€)	39.967	33.950	57.322	29.797	30.319	25.331	34.699
Renta personal media	14.836	14.068	13.222	12.791	15.672	13.149	14.118

que se trate de industria con bajo nivel tecnológico y escasa actividad de I+D. Estas características son comprensibles si se tiene en cuenta que el porcentaje de población con estudios terciarios es inferior que en el grupo 5 y, en cambio, el porcentaje de población con formación profesional es el más alto de todos los grupos. Como consecuencia, los niveles de renta y PIB per cápita son inferiores también.

Los valores recogidos en la Tabla 2-7 describen de forma más detallada las características de las comarcas que conforman cada grupo.

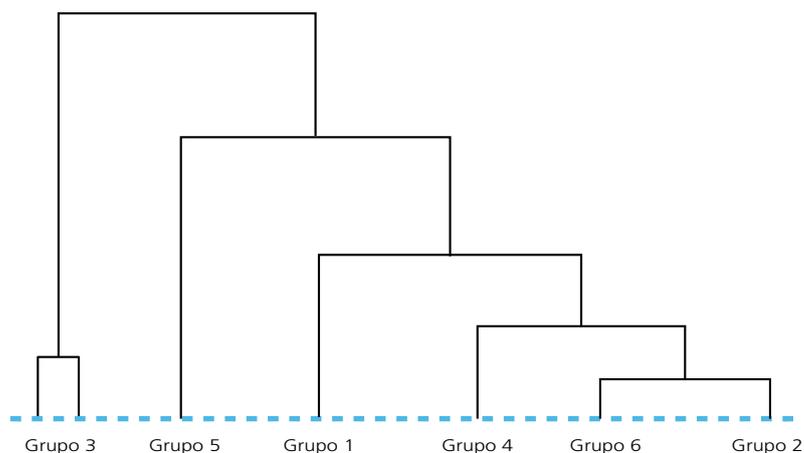
En el Gráfico 2-2, el Mapa 2-4 y la Tabla 2-8 se pueden observar las comarcas que pertenecen a los grupos descritos anteriormente en el periodo precrisis.

Este dendrograma permite visualizar el grado de similitud entre las comarcas que forman cada grupo. Las más diferentes de todas las demás son las que forman el grupo 3 (comarcas agropecuarias con entorno favorable). Dentro del grupo 3 el análisis clúster distingue dos subgrupos; pero el número de comarcas pertenecientes a ellos es muy pequeño y las comarcas de los dos subgrupos presentan bastantes similitudes, por lo que a efectos de este trabajo se ha decidido unir ambos subgrupos y dejar solo el grupo 3. Dicho grupo es seguido por el grupo 5 (comarcas polarizadas por las capitales de provincias), y así sucesivamente.

En el Mapa 2-5 y en la Tabla 2-9, en cambio, se especifican las comarcas que pertenecen a estos mismos grupos, pero teniendo en cuenta los valores de los indicadores en la actualidad. La comparación entre ambos periodos permite ver el impacto de la crisis en el desempeño competitivo de las comarcas.

Tal y como se ha descrito en el análisis municipal, una de las principales conclusiones que se obtienen de la comparación entre la situación precrisis (véase Mapa 2-4) y la imagen que ofrece el Mapa 2-5 se refiere a la pérdida de actividad industrial. Del mismo modo, la servitización de la economía y la

**GRÁFICO 2-2** Dendrograma del análisis clúster de comarcas de la CAPV (periodo precrisis)



pérdida de empleo son también dos de los efectos principales.

La desindustrialización ha supuesto que solamente Debagoiena se mantenga en el grupo de comarcas industriales de alto nivel tecnológico. Urola Erdia y Debabarrena, que pertenecían a este grupo en el periodo precrisis, pasan al grupo de comarcas industriales con entorno más desfavorable (grupo 2), sobre todo por la pérdida de actividad industrial y el aumento del desempleo. Gorbeiko Inguruak, también debido a la pérdida de actividad industrial y al aumento del peso del sector agropecuario, pasa a ser parte del grupo 3. Asimismo, casos como el de Buruntzaldea o Kantauri Arabarra muestran que el sector servicios pasa a ser el principal como consecuencia de la crisis. Estas comarcas pasan a formar parte de las comarcas de servicios con un entorno desfavorable (grupo 6). Llama la atención el caso de Urola Kosta que, como consecuencia de la pérdida de la actividad industrial y debido a la concentración de población, pasa a ser parte del grupo de comarcas donde se encuentran las capitales de provincia y donde el sector servicios es el principal. Las comarcas con especialización en servicios y aquellas que presentaban una mayor especialización en el sector agropecuario y pesca en el periodo precrisis han mantenido dicha especialización, a excepción de Busturialdea, donde el sector servicios pasa a ser el principal.

MAPA 2-4 Grupos de comarcas de la CAPV (periodo precrisis)



TABLA 2-8 Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo precrisis)

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6
Debabarrena	Arratia-Nerbioi	Arabako Ibarrek	Arabako Mendialdea	Arabako Lautada	Bidasoa
Debagoiena	Buruntzaldea	Errioxa Arabarra	Busturialdea	Bilbao Handia	Enkartzioak
Gorbea	Durangaldea		Lea Artibai	Donostia	Oarsoaldea
Urola Erdia	Goierrri			Uribe	
	Kantauri Arabarra				
	Tolosaldea				
	Urola Garaia				
	Urola Kosta				

MAPA 2-5 Grupos de comarcas de la CAPV (periodo actual y marco de referencia precrisis)



TABLA 2-9 Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia precrisis)

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6
Debagoiena	Arratia Nerbioi	Arabako Ibarrek	Arabako Mendialdea	Arabako Lautada	Bidasoa
	Debabarrena	Errioxa Arabarra	Lea Artibai	Bilbo Handia	Buruntzaldea
	Durangaldea	Gorbeia Inguruak		Donostia	Busturialdea
	Goierni			Uribe	Enkartazioak
	Tolosaldea			Urola Kosta	Kantauri Arabarra
	Urola Erdia				Oarsoaldea
	Urola Garaia				

**2.2.3** *Tipología de comarcas basada en el marco de referencia actual*

En este apartado se trata de repetir el ejercicio de definir los factores de competitividad comarcal y agrupar las comarcas en función de dichos factores, pero teniendo en cuenta los valores más actuales de los indicadores seleccionados. De este modo, se obtiene la imagen más actual posible, que complementa el análisis anterior, que perseguía mostrar el impacto de la crisis.

Tal y como ocurría en el análisis municipal, los factores de competitividad apenas varían (véase

Tabla A-4 en el Anexo 1), pero sí los grupos de comarcas y sus características. En este caso, en los análisis realizados se identifican cuatro grupos. La descripción de estos se realiza a partir de los datos recogidos en la Tabla 2-10.

**Grupo 1. Comarcas industriales de alto nivel tecnológico y con contexto favorable**

Es el grupo de comarcas más grande y forma un cinturón central por su localización (véase Mapa 2-6). La especialización en el sector manufacturero es su característica principal. En estas comarcas se encuentra el mayor por-

**TABLA 2-10** Valores medios de las comarcas pertenecientes a cada grupo en las variables empleadas para la tipología (período actual y marco de referencia actual)

Variable/Grupo de comarcas	1	2	3	4	CAPV
Número de comarcas	13	1	4	6	24
Población agregada	550.803	11.574	1.354.600	255.900	2.172.877
Población por municipio	42.369	11.574	338.650	42.650	90.537
Densidad demográfica (hab./km <sup>2</sup> )	205	37	1.486	347	447
Índice de dependencia (%)	56,9	58,3	53,7	58,0	56,7
% Población extranjera (%)	7,4	11,0	9,0	8,0	8,0
Tasa de paro (%)	12,9	18,9	14,5	14,6	13,9
Población > 16 años con formación profesional (%)	17,0	12,7	13,8	16,3	16,1
Población > 16 años con estudios terciarios (%)	18,1	13,4	26,1	17,2	19,0
Tasa de población ocupada en manufacturas (%)	30,3	24,6	14,8	20,8	25,1
Tasa de población ocupada en servicios a empresas (%)	9,3	6,8	14,0	10,5	10,3
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	1,6	1,4	1,1	2,3	1,7
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	1,1	0,1	0,2	0,7	0,8
Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	3,3	1,2	1,7	1,9	2,6
Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	7,9	3,8	4,1	4,0	6,1
Tasa de empleo en industria y energía (%)	41,5	44,5	16,1	18,5	31,6
Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales (%)	7,4	4,2	17,5	7,7	9,0
Tasa de empleo en agricultura y pesca (%)	2,1	17,9	0,8	4,2	3,0
% Empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivos en conocimiento	41,2	44,5	15,6	21,1	32,0
% Establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	1,8	0,7	0,9	0,7	1,3
% Establecimientos intensivos en conocimiento	19,8	11,1	31,7	19,4	21,3
% Empresas con actividades de I+D (%)	1,5	0,9	0,9	0,5	1,1
Tiempo medio de acceso a carreteras principales (mins.)	4,2	9,4	4,5	9,0	5,7
Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (K€)	1,4	2,3	1,5	1,4	1,5
Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante (K€)	0,4	4,8	0,1	0,3	0,5
PIB per cápita (€)	33.855	51.575	29.475	26.195	31.948
Renta personal media	17.112	13.242	17.876	15.226	16.607

MAPA 2-6 Grupos de comarcas de la CAPV (periodo actual y marco de referencia actual)

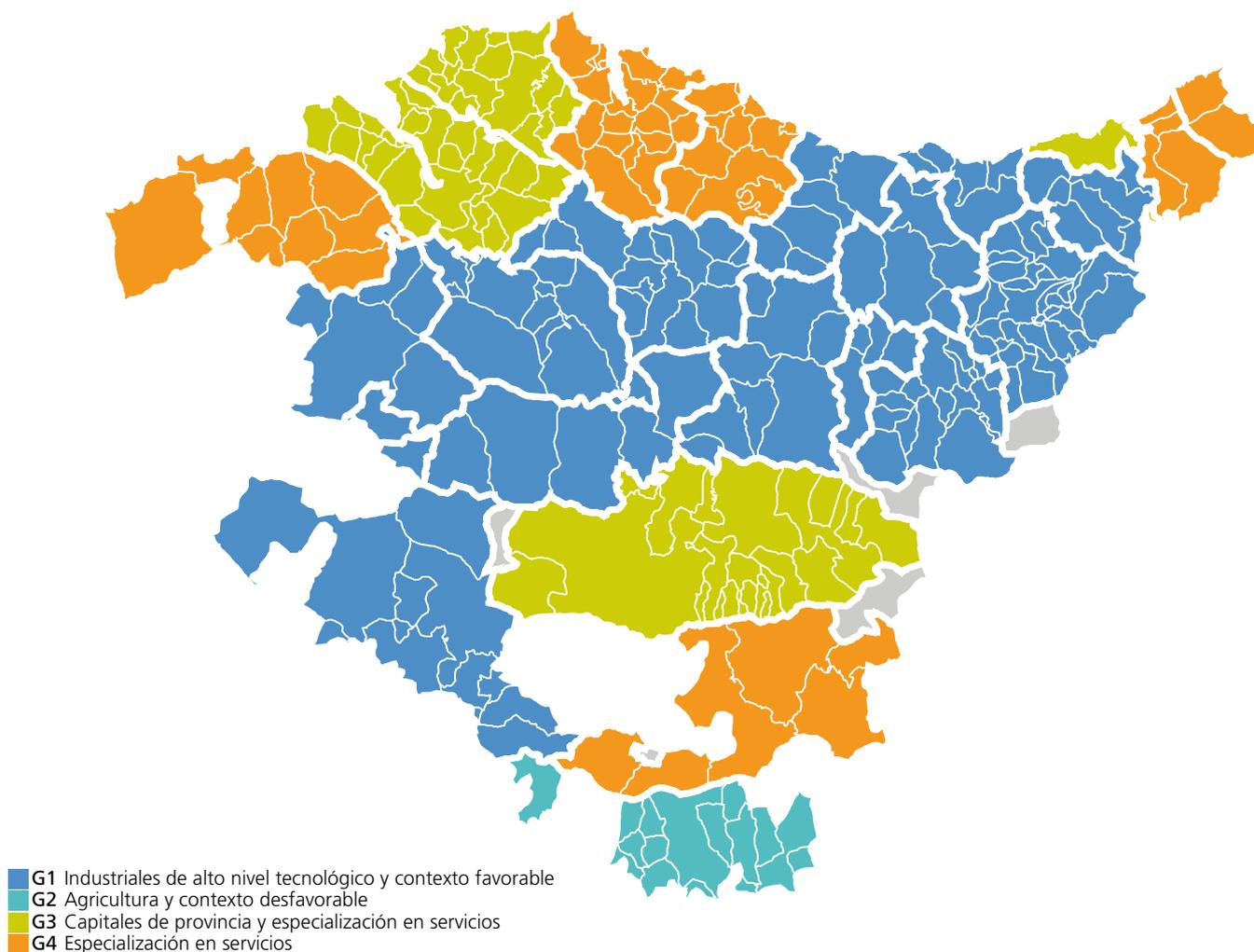


TABLA 2-11 Listado de comarcas pertenecientes a cada grupo (periodo actual y marco de referencia actual)

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Arabako Ibarra	Errioxa Arabarra	Arabako Lautada	Arabako Mendiak
Arrati Nerbioi		Bilbo Handia	Bidasoa Beherea
Buruntzaldea		Donostia	Busturialdea
Debarrena		Uribe	Enkartzioak
Debagoiena			Lea Artibai
Durantaldea			Oarsoaldea
Goierri			
Gorbeia Inguruak			
Kantauri Arabarra			
Tolosaldea			
Urola Erdia			
Urola Garaia			
Urola Kosta			

centaje de establecimientos manufactureros de nivel tecnológico alto o medio-alto y el mayor porcentaje de empresas con actividad de I+D. Del mismo modo, en ellas las tasas de paro son más bajas. La población con formación profesional es más abundante que en el resto de grupos y también destacan por tener el menor porcentaje de población extranjera.

### Grupo 2. Errioxa Arabarra. Agricultura y contexto desfavorable

Esta comarca se diferencia del resto de grupos por su evidente especialización en el sector de agricultura. Se trata de la única comarca donde esta predomina. La actividad industrial en torno a la agricultura justifica la concentración de empleo industrial de la comarca. Asimismo, es una característica destacable la concentración de empleo de nivel tecnológico alto o medio-alto. De todos modos, aunque, en efecto, hay un grupo de establecimientos de alto nivel tecnológico, es en esta comarca donde se encuentra la mayor tasa de paro y el menor nivel de renta. El bajo nivel formativo, el alto índice de dependencia y el reducido tamaño del sector servicios también son características que la diferencian del resto de grupos.

### Grupo 3. Comarcas polarizadas por las capitales de provincia y especialización en servicios

Son las comarcas que corresponden a las tres capitales, además de la comarca de Uribe en Bizkaia. La especialización en el sector servicios es más evidente que en ningún otro grupo. Esta tiene su contraparte en la limitada actividad industrial y de agricultura y pesca. Además, también cuentan con el mayor porcentaje de empleo y establecimientos en servicios avanzados o intensivos en conocimiento. El alto porcentaje de población con estudios terciarios, la alta densidad demográfica, los mayores niveles de renta personal media y el buen acceso a carreteras son también características destacables.

### Grupo 4. Comarcas con especialización en servicios

Son comarcas donde, como consecuencia de la crisis y la correspondiente pérdida de actividad manufacturera, hay una especialización en el sector servicios, aunque menor que en el grupo 3. Asimismo, es un sector servicios

no tan avanzado, lo cual se refleja en un menor porcentaje de empresas con actividad de I+D, menor porcentaje de empleo en servicios de banca, seguros o servicios empresariales y también en un menor número de establecimientos intensivos en conocimiento. El nivel de formación es inferior en comparación con el grupo 3 y también los niveles de renta son menores (véase Tabla 2-10).

Tal y como se subrayaba al final del apartado 1.1.3, el análisis realizado permite destacar una imagen más nítida en cuanto a la especialización sectorial de las comarcas, aunque dicho grado de especialización —en especial en el caso de la actividad manufacturera y de agricultura— es menor que en el periodo precrisis. Asimismo, el contexto con relación al desempleo y los niveles de renta es más desfavorable si se comparan los valores actuales con los correspondientes al periodo precrisis.

Se puede observar que el cinturón industrial que se mostraba en el Mapa 2-4 se mantiene e incluso se extiende, e incluye a comarcas de los tres territorios históricos. Llama la atención el caso de las comarcas Kantauri Arabarra y Gorbeia Inguruak en Álava, por su especialización manufacturera. Dicha especialización puede deberse a que, tal y como se viene comentando, los índices de especialización en la actualidad son inferiores. Del mismo modo, también se puede advertir que aquellas comarcas especializadas en agricultura, pero que mostraban un contexto más desfavorable en el periodo precrisis (Arabako Mendialdea, Busturialdea y Lea Artibai, del grupo 4; véase el Mapa 2-4) han pasado a destacar por el peso que, en comparación con el resto de sectores, el sector servicios tiene en la actualidad en su economía. Sin embargo, tal y como se destacaba anteriormente, este cambio de especialización se da, sobre todo, como resultado de una pérdida de actividad de agricultura y pesca. Además, cabe añadir que las comarcas donde más predomina el sector servicios son, sobre todo, las comarcas donde se encuentran las capitales de provincia.

## 2.3 Resumen y conclusiones

Este cuaderno introduce el territorio como otro eje de diversidad en la CAPV. Al mostrar

la realidad de la CAPV en distintos niveles territoriales y, por tanto, de toma de consideración y posible actuación por los distintos gobiernos o agentes, se pretende facilitar el proceso de adaptar sus políticas y estrategias al contexto y de compartir las distintas lecturas de la situación y que posibilite la búsqueda de una visión compartida de las diferencias. De esta manera, se podrán construir, sobre la comprensión mutua, los acuerdos mínimos para actuar en materia de política de competitividad.

Partiendo de una selección de 25 indicadores de competitividad disponibles para los 251 municipios y las 24 comarcas de la CAPV, se ha llevado a cabo un análisis factorial para identificar unos pocos factores que permitan caracterizar la competitividad de los municipios y comarcas de la CAPV. Posteriormente, mediante un análisis clúster de clasificación automática se han obtenido sendas tipologías de municipios y comarcas que comparten características y retos competitivos. De este modo, el análisis sirve para identificar la situación de cada territorio y apoyar las iniciativas, no solo locales sino también de los gobiernos supralocales, que buscan la cohesión territorial en el ámbito de la competitividad y el desarrollo económico.

Del análisis de este apartado emanan dos ideas principales. La primera es que la CAPV está experimentando tendencias generales que requieren respuestas conjuntas o coordinadas. La segunda es que la región posee una gran diversidad territorial, que debe ser tomada en cuenta, por todos los niveles territoriales, a la hora de diseñar las políticas de desarrollo.

Una muestra de la primera afirmación la ofrece el hecho de que muchos de los municipios o comarcas de la CAPV han visto disminuida o perdida su especialización. En general, esto es consecuencia de la pérdida de peso del sector industrial y de las actividades de agricultura y pesca, y del ascenso bastante generalizado del peso del sector servicios. En muchos municipios y comarcas se sigue manteniendo una especialización sectorial, pero claramente menos marcada que en los años anteriores a la crisis.

La segunda idea se refleja en las tipologías de municipios y comarcas que emanan de los análisis factorial y clúster llevados a cabo en este apartado. Con tales tipologías se persi-

gue identificar grupos de municipios y comarcas que compartan perfil y retos competitivos. Esto facilitará la definición de políticas y actuaciones que permitan promover la competitividad y cohesión del territorio desde la asunción de las similitudes y diferencias existentes.

En el caso de los municipios, los análisis factorial y clúster llevados a cabo con los últimos datos disponibles han dado lugar a una categorización de los municipios en seis grupos, que se han denominado como sigue: (1) municipios con especialización manufacturera; (2) municipios con manufactura de mayor nivel tecnológico, servicios y contexto favorable; (3) municipios pequeños del sur de Álava especializados en agricultura con contexto desfavorable; (4) municipios pequeños especializados en agricultura y pesca; (5) municipios grandes con mayor especialización en servicios; y (6) municipios con tamaño medio con especialización en servicios y contexto favorable.

La tipología municipal se puede emplear, en general, en dos sentidos. Por un lado, cuando los niveles supramunicipales diseñen políticas de ordenación y cohesión territorial, podrán tener en cuenta sus características y adaptar sus políticas a los municipios de manera adecuada. Un ejemplo clásico en la literatura federal lo constituyen las transferencias de equalización que efectúan los gobiernos de superior nivel a los de inferior para reducir las diferencias en los ingresos públicos disponibles o en el coste de los servicios. Eso sí, cabría señalar que las políticas comarcales (de las que se tratará luego), si bien persiguen contemplar la diversidad comarcal existente en la CAPV, pueden tener dificultades a la hora de identificar distintas realidades de los municipios que las componen. Por último, la tipología municipal puede ayudar a los municipios a identificar otros municipios con los que comparten problemáticas; hecho esto, pueden poner en marcha ejercicios de aprendizaje (*policy learning*), compartir experiencias y, en su caso, impulsar actividades conjuntas.

De cualquier modo, en la mayoría de los casos el nivel municipal presenta limitaciones a la hora de abordar determinados retos. Además, con frecuencia estos retos son compartidos por los municipios de alrededor y es preferible actuar en el plano comarcal. Nuevamente,

para la identificación tanto de las diferencias como de las similitudes que se dan en la situación competitiva y social de las diferentes comarcas, se llevaron a cabo sendos análisis factorial y clúster. A partir del realizado con los últimos datos disponibles, se han identificado cuatro grandes grupos de comarcas.

Por un lado, a lo largo del cinturón central de la región se ha identificado una serie de comarcas caracterizadas por la caída de la actividad manufacturera. Se trata de casi toda la provincia de Gipuzkoa además de las Etribaciones del Gorbea y la comarca de Kantauri Arabarra, en Álava, y Arratia-Nerbioi y Durangaldea y Arratia Nerbioi, en Bizkaia. La apuesta por apuntalar el sector industrial puede ser una opción para avanzar en el desempeño competitivo de estas comarcas. En ese sentido, la coordinación con las estrategias provinciales y regionales en el ámbito de la fabricación avanzada es una oportunidad para maximizar las capacidades y recursos del territorio. Debido a la actividad manufacturera existente, también las comarcas de Lea Artibai, Busturialdea, Arabako Ibarak y Arabako Lautada pueden formar parte de esta apuesta aunque en la actualidad el análisis concluya que no se encuentran con las mismas oportunidades para avanzar en este sentido.

Por otro lado, en aquellas comarcas con mayor peso del sector de agricultura y pesca (sobre todo en Araba-Errioxa Arabarra, Arabako Mendialdea o Arabako Ibarak, y también en el caso de Lea Artibai, en Bizkaia), la integración de procesos manufactureros de alto nivel tecnológico o servicios intensivos en conocimiento puede suponer una oportunidad clave para reforzar la especialización. Aquellos municipios y comarcas en los cuales la especialización en el sector agropecuario viene acompañada por una actividad manufacturera de alto o medio-alto nivel tecnológico muestran mayores niveles de renta, menores tasas de desempleo y, en general, un desempeño competitivo positivo.

Una tercera realidad es la de aquellas comarcas polarizadas por la presencia de las capitales, con municipios con mayor tamaño y especialización en el sector de servicios. El desempeño competitivo y el consiguiente entorno favorable están condicionados por la existencia de servicios intensivos en conocimiento. El de-

sarrollo de dicho tipo de servicios puede ser una apuesta clave, tanto en las propias capitales como en los municipios de las áreas metropolitanas (Urola Kosta, Buruntzaldea, Oarsoaldea y Bidasoa, en Gipuzkoa, Arabako Lautada, en Álava, y Bilbo Handia o la propia comarca de Uribe, en Bizkaia). Aunque algunas de las comarcas metropolitanas, tal y como se detalla a continuación, sufran una situación muy desfavorable, afianzar su especialización en servicios y apoyar la localización de servicios intensivos en conocimiento se presenta como una oportunidad lógica y con perspectiva. Del mismo modo, el desarrollo de este segmento de servicios puede apoyar las apuestas de diversificación de aquellos municipios y comarcas con presencia de los sectores manufacturero y agropecuario mencionados anteriormente.

Por último, en aquellas donde se dan preocupantes niveles de desempleo y pérdida de actividad económica (Enkartazioak, en Bizkaia; o Bidasoa y Oarsoaldea, en Gipuzkoa, sobre todo Busturialdea, Buruntzaldea y Kantauri Arabarra han empeorado pero no se encuentran tan afectados), la necesidad de replantear las apuestas existentes y la coordinación entre las políticas sociales y aquellas dirigidas al impulso de la competitividad se convierte en algo urgente.

El diálogo entre los diferentes niveles de gobierno y agentes implicados en cada una de las realidades descritas anteriormente facilitaría la convergencia de apuestas y estrategias. Asimismo, apoyaría la generación de una visión compartida sobre cómo abordar la diversidad territorial en el ámbito de la política de competitividad. Una vez respetados los ámbitos competenciales de cada nivel gubernamental, la generación de espacios para la gobernanza multinivel es, por lo tanto, un modo posible de abordar la diversidad y complejidad territorial corroborada en este análisis. Estos espacios, conformados no solo por el sector público sino también por agentes del sector privado forman parte del proceso de descubrimiento emprendedor de la estrategia territorial.

Por último, a la hora de trabajar en una visión compartida, es necesario destacar que las diferentes realidades no siempre coinciden con las realidades administrativas y que los actores relevantes para un territorio traspasan las fronteras administrativas en la mayor parte de los casos.

# Anexo 1.

## Tabla de pesos de las variables de las variables

**TABLA A-1** Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis municipal y marco de referencia precrisis

Variable	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Dim. 4
<b>1 Población &gt; 16 años con formación profesional</b>	0,11	0,28	-0,31	0,06
<b>2 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero</b>	0,28	0,12	-0,31	-0,20
<b>3 Tasa de población ocupada en manufacturas</b>	0,76	0,12	-0,24	-0,21
<b>4 Tiempo medio de acceso a carreteras principales</b>	-0,18	-0,57	-0,07	0,27
<b>5 Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales</b>	-0,51	0,42	0,29	-0,02
<b>6 Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante</b>	0,13	-0,26	0,15	-0,03
<b>7 Población &gt; 16 años con estudios terciarios</b>	-0,66	0,35	-0,03	0,36
<b>8 Tasa de paro</b>	-0,08	-0,04	0,62	-0,03
<b>9 % de establecimientos intensivos en conocimiento</b>	-0,61	-0,07	-0,21	0,21
<b>10 % de empresas con actividades de I+D</b>	0,30	0,29	0,20	0,48
<b>11 Renta personal media</b>	-0,38	0,47	-0,19	0,42
<b>12 Población</b>	-0,38	0,23	0,36	-0,35
<b>13 % de población extranjera</b>	0,10	0,01	0,54	-0,05
<b>14 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional</b>	0,24	-0,65	0,41	0,04
<b>15 % de establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto</b>	0,49	0,49	0,11	0,27
<b>16 Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante</b>	-0,01	-0,31	-0,27	0,45
<b>17 Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios</b>	0,40	0,47	-0,29	-0,10
<b>18 Tasa de población ocupada en servicios a empresas</b>	-0,63	0,53	0,28	0,08
<b>19 Tasa de empleo en industria y energía</b>	0,79	0,27	0,34	0,08
<b>20 PIB per cápita (€)</b>	0,41	0,26	0,35	0,55
<b>21 Índice de dependencia</b>	0,06	-0,55	-0,08	0,11
<b>22 % de empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento</b>	0,79	0,28	0,32	0,05
<b>23 Densidad demográfica</b>	-0,41	0,22	0,36	-0,46
<b>24 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo</b>	0,38	0,35	-0,35	-0,25
<b>25 Tasa de empleo en agricultura y pesca</b>	0,16	-0,79	0,21	0,09

TABLA A-2 Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis comarcal y marco de referencia precrisis

Variable	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Dim. 4
1 Población > 16 años con formación profesional	0,38	-0,34	-0,09	-0,60
2 Tiempo medio de acceso a carreteras principales	0,22	0,54	-0,34	0,52
3 % de establecimientos intensivos en conocimiento	-0,66	-0,06	0,28	0,48
4 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero	0,39	-0,42	0,04	0,48
5 Índice de dependencia	0,33	0,37	-0,27	0,47
6 Tasa de población ocupada en manufacturas	0,75	-0,40	-0,05	0,32
7 Tasa de paro	-0,21	0,77	0,24	-0,31
8 % de establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	0,53	-0,36	0,37	-0,28
9 Tasa de población ocupada en servicios a empresas	-0,89	-0,05	0,18	-0,24
10 Población > 16 años con estudios terciarios	-0,73	-0,22	0,44	0,22
11 Renta personal media	-0,39	-0,52	0,60	0,21
12 Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios	0,39	-0,61	-0,07	0,20
13 Tasa de empleo en agricultura y pesca	0,43	0,77	-0,04	0,19
14 % de empresas con actividades de I+D	0,51	-0,23	0,57	0,18
15 Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales	-0,86	-0,15	0,23	0,15
16 Densidad demográfica	-0,81	0,02	0,23	0,13
17 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional	0,37	0,78	0,25	0,06
18 Tasa de empleo en industria y energía	0,85	-0,20	0,35	-0,06
19 Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante	0,44	0,64	0,37	-0,05
20 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo	0,33	-0,57	0,02	0,03
21 Población	-0,65	0,00	0,19	0,02
22 Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante	0,23	0,31	0,44	-0,02
23 % de población extranjera	-0,20	0,52	0,39	0,01
24 % de empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento	0,90	-0,17	0,30	-0,01
25 PIB per cápita (€)	0,59	0,23	0,65	0,00

TABLA A-3 Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis municipal y marco de referencia actual

Variable	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Dim.4
1 PIB per cápita (€)	0,44	0,23	0,22	0,57
2 Población	0,38	0,33	0,34	0,09
3 Tasa de paro	0,07	0,01	0,78	0,13
4 Índice de dependencia	0,10	0,30	0,19	0,04
5 % de población extranjera	0,13	0,00	0,56	0,05
6 Población > 16 años con formación profesional	0,32	0,30	0,20	0,28
7 Población > 16 años con estudios terciarios	0,54	0,42	0,33	0,40
8 Densidad demográfica	0,41	0,30	0,38	0,20
9 Tiempo medio de acceso a carreteras principales	0,27	0,52	0,19	0,25
10 Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante	0,04	0,42	0,16	0,50
11 Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante	0,00	0,33	0,06	0,15
12 % de empresas con actividades de I+D	0,48	0,34	0,02	0,40
13 Tasa de población ocupada en manufacturas	0,77	0,10	0,27	0,31
14 Tasa de población ocupada en servicios a empresas	0,52	0,56	0,27	0,12
15 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional	0,14	0,13	0,00	0,32
16 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero	0,25	0,04	0,23	0,06
17 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo	0,31	0,13	0,25	0,33
18 Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios	0,49	0,45	0,18	0,16
19 Tasa de empleo en industria y energía	0,80	0,23	0,30	0,11
20 Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales	0,47	0,57	0,33	0,05
21 % de empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento	0,80	0,22	0,28	0,16
22 Renta personal media	0,10	0,48	0,68	0,15
23 Tasa de empleo en agricultura y pesca	0,06	0,76	0,27	0,22
24 % de establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto	0,59	0,45	0,11	0,32
25 % de establecimientos intensivos en conocimiento	0,54	0,52	0,26	0,10

TABLA A-4 Tabla de pesos de las variables en los factores, análisis comarcal y marco de referencia actual

Variable	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Dim. 4
<b>1 PIB per cápita (€)</b>	0,53	0,22	0,71	0,03
<b>2 Población</b>	0,64	0,04	0,24	0,07
<b>3 Tasa de paro</b>	0,23	0,72	0,14	0,21
<b>4 Índice de dependencia</b>	0,31	0,13	0,39	0,21
<b>5 % de población extranjera</b>	0,15	0,35	0,53	0,02
<b>6 Población &gt; 16 años con formación profesional</b>	0,47	0,37	0,26	0,45
<b>7 Población &gt; 16 años con estudios terciarios</b>	0,67	0,32	0,38	0,33
<b>8 Densidad demográfica</b>	0,81	0,07	0,28	0,07
<b>9 Tiempo medio de acceso a carreteras principales</b>	0,18	0,52	0,37	0,43
<b>10 Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante</b>	0,28	0,64	0,62	0,13
<b>11 Inversión neta municipal media en los tres últimos años por habitante</b>	0,42	0,70	0,41	0,05
<b>12 Empresas con actividades de I+D (%)</b>	0,47	0,59	0,44	0,22
<b>13 Tasa de población ocupada en manufacturas</b>	0,78	0,37	0,10	0,25
<b>14 Tasa de población ocupada en servicios a empresas</b>	0,88	0,10	0,11	0,28
<b>15 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional</b>	0,18	0,25	0,40	0,51
<b>16 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero</b>	0,35	0,33	0,07	0,66
<b>17 Tasa de población ocupada en industrias de bienes de equipo</b>	0,35	0,32	0,03	0,24
<b>18 Tasa de población ocupada en industrias de bienes intermedios</b>	0,49	0,59	0,02	0,08
<b>19 Tasa de empleo en industria y energía</b>	0,84	0,22	0,32	0,13
<b>20 Tasa de empleo en banca, seguros y servicios empresariales</b>	0,86	0,20	0,20	0,06
<b>21 % de empleo de nivel tecnológico alto, medio-alto o intensivo en conocimiento</b>	0,89	0,17	0,27	0,09
<b>22 Renta personal media</b>	0,16	0,72	0,36	0,23
<b>23 Tasa de empleo en agricultura y pesca</b>	0,43	0,82	0,22	0,12
<b>24 % de establecimientos de nivel tecnológico manufacturero alto o medio-alto</b>	0,55	0,52	0,29	0,25
<b>25 % de establecimientos intensivos en conocimiento</b>	0,79	0,37	0,25	0,32

## Referencias y bibliografía

- McKinsey Global Institute (2012). *Manufacturing the future: The next era of global growth and innovation*. Londres: McKinsey & Company.
- Navarro, M. y Gibaja, J. J. (2009). Las tipologías en los sistemas regionales de innovación. El caso de España. *Ekonomiaz*, 70, 240-281.
- Navarro, M. y Larrea, M. (dir.) (2007). *Indicadores y análisis de competitividad local en el País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Servicio central de publicaciones del Gobierno Vasco.
- Orkestra (2009). *II Informe de Competitividad del País Vasco: hacia el estadio competitivo de la innovación*. Bilbao: Publicaciones Deusto.
- (2015a). *Cuadernos del Informe de Competitividad del País Vasco 2015. Número 1: Diagnóstico de Competitividad*. Bilbao: Publicaciones Deusto.
- (2015b). *Cuadernos del Informe de Competitividad del País Vasco 2015. Número 2: Factores Empresariales*. Bilbao: Publicaciones Deusto.
- (2015c). *Cuadernos del Informe de Competitividad del País Vasco 2015. Número 3: Sectores y Clústeres*. Bilbao: Publicaciones Deusto.
- Zubiaurre, A., Zabala, K. y Larrea, M. (2009). Capacidad local de innovación: una tipología de comarcas vascas. *Ekonomiaz*, 70, 282-303.

Entidades colaboradoras de Orkestra

