

Jordi Calvo Rufanges

**El Foro Social
Mundial:
nuevas formas
de hacer política**

Universidad de
Deusto

• • • • •

**Instituto de
Derechos Humanos**

**Derechos
Humanos**

Cuadernos Deusto de Derechos Humanos

Cuadernos Deusto de Derechos Humanos

Núm. 51

El Foro Social Mundial:
nuevas formas de hacer política

Jordi Calvo Rufanges

Bilbao
Universidad de Deusto
2008

Consejo de Dirección:

Jaime Oraá
Xabier Etxeberria
Felipe Gómez
Eduardo Ruiz Vieytez
Trinidad L. Vicente
Joana Abrisketa

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org <<http://www.cedro.org>>) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

© Publicaciones de la Universidad de Deusto
Apartado 1 - 48080 Bilbao
e-mail: publicaciones@deusto.es
ISBN: 978-84-9830-830-3

Índice

1. Introducción	11
2. Qué es el Foro Social Mundial (FSM)	15
2.1. Origen	15
2.2. Definiciones	20
2.3. Contenidos	22
2.4. Estructura organizativa	28
3. Los foros sociales	33
3.1. Los foros sociales mundiales	33
3.2. Los foros sociales descentralizados	36
4. Debates en el Foro Social Mundial	39
4.1. Acción política	41
4.2. Planteamiento organizativo	43
4.3. Espacio o movimiento	49
4.4. Logros y éxitos	52
5. La novedad del FSM	57
5.1. La novedad conceptual	58
5.1.1. La sociología de las ausencias y de las emergencias	58
5.1.2. El giro epistemológico	61
5.2. La novedad metodológica	64
5.2.1. La Carta de Principios	64

5.2.2. Opciones básicas para organizar Foros Sociales	66
5.4. Desaprender para aprender a cambiar el mundo	71
6. Conclusiones	75
Bibliografía	79
Anexo: Listado de foros sociales 2001-2007	93

Acrónimos

AGP: Asamblea General de los Pueblos
ALCA: Área de Libre Comercio de las Américas
AMI: Acuerdo Multilateral de Inversiones
AMS: Asamblea de Movimientos Sociales
BM: Banco Mundial
CI: Consejo Internacional del FSM
CO: Comité Organizador del FSM
EED: Evangelischer Entwicklungsdienst
EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FEM: Foro Económico Mundial
FMI: Fondo Monetario Internacional
FSM: Foro Social Mundial
GATT: siglas en inglés de Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles
IGC: siglas en inglés de Consejo General Indio
IOC: siglas en inglés de Comité Organizador Indio
IWC: siglas en inglés de Comité de Trabajadores Indio
MOC: siglas en inglés de Comité Organizador de Mumbai
MST: Movimiento de los Sin Tierra
OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMC: Organización Mundial del Comercio
SI: Secretaría Internacional del FSM
TLC: Tratado de Libre Comercio

1. Introducción

El Foro Social Mundial es uno de los acontecimientos de mayor relevancia política y social de la última década, porque ha conseguido poner en cuestión el pensamiento neoliberal y frenar la expansión de esta nueva fase de la globalización capitalista, además imperialista y patriarcal. El presente trabajo trata de analizar este importante elemento de actualidad política y social, con la intención de aportar nuevas visiones que enriquezcan su significado presente y futuro. Porque consideramos que el FSM será el factor clave en la transformación social y superación del capitalismo como sistema hegemónico, en el siglo XXI, sistema que trata de fomentar la competencia, mantener baja la inflación, concentrarse en las exportaciones, aumentar el volumen de comercio, permitir que el capital circule libremente, reducir los impuestos, privatizar, hacer más flexibles los mercados laborales y aumentar la competencia entre los trabajadores (George, 2004).

La globalización neoliberal capitalista

El viejo capitalismo continúa vigente y su forma dominante se funda en el viejo liberalismo (Saavedra, 2001). Wallerstein (2002b) considera que la primera conferencia de Davos, el conocido como Foro Económico Mundial (FEM), en 1971, fue la gran ofensiva neoliberal para hacerse con las ganancias que habían obtenido las poblaciones del mundo desde 1945. De hecho, hasta mediados de los 90 esta visión era la predominante. Los regímenes soviéticos más importantes fueron desmantelados, así como los movimientos históricos nacionales de liberación; y la retórica del desarrollo y del socialismo fue reemplazada por la de la globalización. Los comunistas se convirtieron en socialdemócratas y los socialdemócratas en neoliberales.

En la misma dirección, Ramonet (2002) se refiere a que la caída del muro de Berlín en 1989 y la descomposición de la Unión Soviética en 1991 provocaron el adormecimiento del pensamiento crítico, por la victoria de Occidente en la Guerra Fría y del capitalismo sobre el comunismo. Lo que dio paso a la aceptación generalizada de las teorías neoliberales y de la globalización hasta mediados de los años 90.

Es en esta época cuando la teoría del *fin de la historia*, de Francis Fukuyama, afirma que a partir del fin del comunismo o socialismo, el desarrollo histórico nos ha llevado a un camino sin retorno donde nos vemos regidos por una economía capitalista de mercado y la democracia liberal (Sader, 2005b). Un sistema que se caracteriza por la dominación de las gigantescas empresas transnacionales y de los mercados financieros, cuyas metas son la acumulación de poder y de beneficios, y para las cuales los valores de mercado son más importantes que los humanos (George, 2004).

Así pues, podemos definir la globalización capitalista, como el proceso mundial de homogeneización del modo de producción capitalista, de globalización de los mercados y transacciones financieras, redes de comunicación y control mundial de las informaciones, a través de la lógica de la competición de todos contra todos (Boff, 2002). Sólo hay una alternativa, estar en el mercado, vencer y existir, si eres derrotado, ya no existes. Porto Alegre propone, según el autor, una globalización alternativa, afirmando la posibilidad real de vivir juntos como humanos, pasando de una conciencia de nación y de clase a una conciencia de especie y de planeta Tierra, porque Tierra y Humanidad forman una única entidad.

La globalización es tan poderosa porque es muy eficiente organizando la injusticia a través de la codicia y el miedo (Galeano, 2002). Una de sus peores consecuencias es la uniformización cultural. El capitalismo genera violencia que expropia la subjetividad, impide el pensamiento crítico y genera el bloqueo de los impulsos emancipatorios del ser humano (Monereo, 2002). La bancarrota de la globalización es filosófica, política, ecológica y económica (Shiva, 2002). La bancarrota filosófica y ética de la globalización se basa en reducir cada aspecto de nuestras vidas y nuestras identidades al consumismo, a ser meros consumidores de productos del mercado. La bancarrota política se basa en que estamos creando instituciones antidemocráticas para dirigir nuestras vidas. La bancarrota económica viene dada por el proceso antidemocrático de privatización y desregulación. Es por ello que Shiva defiende que la reinención de la soberanía se debe basar en la reinención del Estado, para que sea un Estado que rinda cuentas a su pueblo. Por otra parte, cabe decir que capitalismo y patriarcado son dos sistemas que se

complementan y que están en la raíz del problema del planeta (Ferrari, 2003).

La frase de Nietzsche "Dios ha muerto" es interpretada así como expresión del fracaso de todo planteamiento de una racionalidad y una cultura occidental, monoteísta no sólo teológicamente, sino respecto del saber que viene desde Platón que, además, se ha impuesto muchas veces en nombre de la liberación, el progreso y, recientemente, de los derechos humanos» (Martínez Guzmán, 2001: 84).

En movimiento contra esta globalización

Este sistema, que promueve la integración acelerada del capital, la producción, y de los mercados a nivel mundial, dirigido por la lógica de la rentabilidad corporativa (Bello, 2004) ha encontrado una fuerza opositora a su desarrollo y expansión en el movimiento altermundialista, antiglobalización o movimiento social de la justicia global. El Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI) en 1998, Seattle 1999, las protestas que siguieron y el FSM en 2001, perturbaron a la gente de Davos, y movieron sus reuniones a lugares más seguros. Aunque el ataque del 11-S de 2001 sirvió a los intereses de Davos, ya que podían culpar de terroristas a las manifestaciones a gran escala del llamado movimiento antiglobalización, éste no influyó ni mínimamente en el FSM y su desarrollo (Wallerstein, 2002b). El FSM es el evento político más dinámico e importante del mundo (Becker, 2005), que refutó la línea de propaganda del presidente norteamericano Bush, de que los pueblos del mundo habían escogido entre el imperialismo de EEUU y el terrorismo islámico (Petras, 2002).

El FSM, por tanto, surge en una fase de crisis de legitimidad de las políticas neoliberales. Su negativa a colaborar con las organizaciones que comandan la globalización neoliberal le ha dado la fuerza moral que tiene en el escenario internacional. Los medios de comunicación masivos trataron de ignorarlo en primera instancia, después se dividieron entre cooptarlo para una agenda común o decir que sería otra situación de la izquierda mundial sin mayores consecuencias (Codas, 2003). El FSM es hoy en día la única instancia internacional con reconocimiento mediático y un apoyo social y político amplio, no subordinada a EEUU (Antentas y otros, 2002).

El FSM, causa y efecto de tales movimientos sociales, se ha convertido en uno de los temas prioritarios de debate entre activistas de todo el mundo. Porque como dice Susan George (2004), aunque tengamos grandes ideas y excelentes propuestas, no vamos a ganar si no contamos con el número necesario de personas, una buena organización y

buenas alianzas. El FSM y los foros sociales son el reconocimiento de una nueva realidad política en la que ninguna organización dedicada a una sola cuestión puede ganar sola. El Foro ofrece nuevas herramientas y formas, conceptos y una nueva utopía que nos permite afirmar con seguridad que otro mundo es posible. Podemos afirmar que gracias a la influencia del FSM, hoy en día EEUU parece menos formidable, la OMC parece estancada, el FMI olvidado y que el FSM representa una alternativa real a los poderes que han dirigido y todavía dirigen la actual fase del capitalismo, la globalización neoliberal (Wallerstein, 2007a).

Como podemos comprobar, no son pocos los autores que coinciden en destacar la importancia de la novedad del fenómeno que está suponiendo el FSM en la nueva coyuntura económica y política de finales del siglo XX y de principios del XXI. Se afirma que el FSM es la mayor iniciativa política global del siglo, que es un proceso o camino en el que experimentamos una forma diferente de reaccionar y pensar políticamente, en la construcción de una nueva cultura política, respetuosa con la diversidad y pluralidad más democrática y creativa (Whitaker, 2005b). El FSM es el mayor evento democrático mundial (Nicholson y Vía Campesina, 2005). Su poder radica en que es abierto, libre y horizontal (Wainwright, 2004). Es el espacio más amplio y plural de la sociedad civil internacional, que pasará a la historia como un gran acontecimiento, al mismo nivel que la revolución francesa (Miola, 2003 y 2006). Se sostiene que el FSM es el final del fin de la historia (Klein, 2002a), el embrión de un nuevo internacionalismo (Boron, 2002).

En este marco, el presente trabajo tiene el objetivo de describir y analizar el nuevo fenómeno organizativo y político que supone el FSM. En concreto se barajan cuatro objetivos principales: la descripción y definición del Foro, el análisis de los foros sociales que ya se han realizado desde el primer FSM, la comprensión y desarrollo de los debates que se dan con mayor frecuencia entre los activistas y pensadores del Foro y, por último, la presentación de una aproximación original al significado del FSM como elemento novedoso desde un punto de vista del conocimiento y que es capaz de generar alternativas a las líneas de pensamiento neoliberales hegemónicas.

2. Qué es el Foro Social Mundial

2.1. Orígenes

Por una parte, podemos distinguir tres fases en el origen del FSM (Ramonet, 2002), una de identificación y comprensión, otra de protesta e insurrección y una última de acción y proposición. En la fase de *identificación y comprensión* los oponentes críticos se dedicaron a identificar y comprender qué era el neoliberalismo y la globalización. A la dominación de las teorías neoliberales se le llamó *pensamiento único*, es decir, la ideología del mercado y sus leyes como solución a todos los males, con el objetivo de sustituir al Estado. Se trataba del mercado contra el Estado, lo privado contra lo público. En esta primera fase se identificó también el gobierno oculto del planeta, formado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), que imponen a través de las políticas de ajuste estructural, las decisiones que los gobiernos locales tienen que tomar para que sus sociedades cumplan los dictámenes de las instituciones mencionadas. La fase de *protesta e insurrección* empieza el 1 de enero de 1994, con la irrupción en la escena internacional del subcomandante Marcos del Ejército Zapatista de Liberación Nacional de Chiapas (México) y sus teorías sobre la globalización planetaria y la marginalización de los pobres del Sur y sigue con las protestas en Francia en 1995, en Seattle 1999 y muchas otras a continuación. En la última fase, en la de *acción y proposición*, se crea el FSM, como antítesis del FEM de Davos, donde el Consenso de Washington fue sustituido por el, bautizado por Ramonet, Consenso de Porto Alegre (Ramonet, 2002), consiguéndose que el FSM representara el entierro del pensamiento único (Sader, 2002a).

Tal y como afirma Díaz Salazar (2003), el FSM es una etapa más de la larga cadena de movimientos emancipatorios de la historia humana, llena de ciclos de ascenso y descenso de este tipo de fuerzas liberadoras. El comienzo del siglo XXI está marcado por la aparición de los *movimientos sociales por la justicia global*, un nuevo sujeto emancipatorio que ha universalizado a escala planetaria los derechos sociales, que propone una justicia global que incorpora dimensiones ecológicas, económicas, sociales, políticas y de derechos humanos y que propugna una *globalización con justicia* que erradique la pobreza del mundo. La génesis del FSM, continuando con Díaz Salazar, se inscribe en las fases del internacionalismo que él mismo considera que son tres: la que arranca con la creación de la Primera Internacional en 1864 y culmina con el inicio de la Segunda Guerra Mundial, la segunda que empieza con la independencia de la India (1947) y termina con la derrota electoral del Frente Sandinista en Nicaragua y una tercera fase que todavía se está desarrollando, que nace en 1992 tras las protestas surgidas con motivo de la Cumbre celebrada en Río de Janeiro sobre medio ambiente.

Otros autores mantienen que esta última fase empieza en los años 80, cuando tras la elección de Margaret Thatcher en Reino Unido y de Ronald Reagan en EEUU, el neoliberalismo fue asumido como modelo hegemónico por el capitalismo a escala mundial. Las protestas populares empezaron al final de la década, en 1988, cuando se dieron actividades de contestación a la Asamblea General del FMI y el BM en Berlín, aglutinando a diferentes movimientos de oposición a las políticas de estas instituciones, y posibilitando la reflexión contra las políticas neoliberales del capitalismo global. Fue también en estos años cuando se lanzaron las primeras campañas contra la explotación laboral de las empresas subcontratadas en países del Sur, especialmente por la marca norteamericana de calzado deportivo Nike.

Es así como llegamos a la década de los 90 cuando, tras las crisis mexicana (1994), del Sudeste Asiático (1997), Rusia (1998) y Brasil (1999) se configuró un marco de agotamiento del neoliberalismo (Sader, 2005a) y comenzaron a surgir diversas acciones previas a la creación del FSM, que sin duda favorecieron su aparición (Codas, 2003). En 1992 hubo diversos actos de denuncia del quinto centenario del llamado descubrimiento de América, que promovió el pensamiento contra el imperialismo y sus nuevas formas. Ese mismo año, la preparación de las actividades paralelas a la Cumbre de Río hizo que se cuestionara el progreso científico y tecnológico y el desarrollo entendido como puro desarrollo económico. Posteriormente, la oposición a la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre EEUU, México y Canadá en 1993 amplió las argumentaciones críticas contra el libre comercio mundial. Lo mismo

ocurrió con la oposición a la firma, en 1994, de la Ronda Uruguay del GATT (precursor de la OMC) con diferentes tipos de coordinación internacional entre los movimientos participantes en la protesta. Finalmente, podríamos decir que el 1 de enero de 1994, la sublevación zapatista de Chiapas, como respuesta a la entrada en funcionamiento del mencionado Tratado de Libre Comercio (Sader, 2003), supuso la instauración de un nuevo movimiento mundial de resistencia al neoliberalismo por el EZLN. El que tuvo continuidad, en 1995, con la campaña contra el FMI y el BM, *50 años bastan*, como respuesta a la conmemoración del cincuenta aniversario de tales instituciones financieras internacionales.

Sin embargo, el origen más concreto del FSM parece encontrarse en 1996. Fernández Buey (2005) afirma que numerosos cronistas han coincidido en señalar como primer antecedente del movimiento antiglobalización el *Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo* organizado del 27 de julio al 3 de agosto de 1996 en Chiapas, México, por iniciativa del EZLN, donde se pedía un mundo donde quepan todos los mundos. Dicho encuentro, y el segundo realizado en el Estado español en 1997, aceleraron los procesos de cooperación entre los movimientos participantes provenientes de diferentes lugares del planeta. Es así como se pudo organizar una Acción Global de los Pueblos (AGP) contra el libre comercio, «la primera coordinación mundial, propiamente dicha, contra la globalización económica y el neoliberalismo» (Fernández Durán, 2001: 86) en la que unos trescientos activistas de todo el mundo complementaron las reivindicaciones indígenas del neozapatismo con la orientación mundialista crítica con la globalización neoliberal. En este ámbito empezaron a surgir algunas de las reivindicaciones más relevantes del movimiento antiglobalización y del FSM.

Un año después, en 1998, el Acuerdo Multilateral de Inversiones¹, que estaba siendo discutido por los gobiernos de los países más ricos del mundo, fue razón para que se produjera una reacción global en contra del neoliberalismo, que trajo consigo tal presión de los movimientos sociales que se consiguió que Francia se retirara de las negociaciones y se suspendiera la aplicación del acuerdo. Además, a lo largo de 1999,

¹ Este Acuerdo venía siendo discutido en secreto en el marco de la OCDE, con la pretensión de constituirse en una especie de Constitución Mundial del Capital, que les daría a los inversores internacionales, todos los derechos y casi ningún deber. El periódico francés *Le Monde Diplomatique* divulgó ampliamente una primera denuncia realizada en los Estados Unidos por el movimiento *Public Citizens*, a través de un artículo firmado por una abogada del movimiento, Lori Wallach (Whitaker, 2002).

se realizaron movilizaciones contra el FMI y el BM en Colonia (Alemania) donde las diferentes redes y grupos que trabajaban contra la globalización y la Ronda del Milenio consiguieron establecer un día de acción mundial contra la OMC el 30 de noviembre de 1999 en Seattle. También consiguieron que más de 1.500 organizaciones de todo el mundo suscribieran un manifiesto llamado *Parar la Ronda del Milenio*, contribuyendo a escenificar la oposición al libre comercio mundial que la Ronda del Milenio representaba.

Es de este modo como se llegó al famoso Seattle, un buen momento para colocar el inicio de una nueva fase política (Codas, 2003) en el que se dan convergencias de sectores muy diversos unidos en el rechazo al nuevo orden, porque hay una nueva generación política, al lado de las antiguas generaciones. Existen en los nuevos movimientos dos grandes vertientes, la activista y revolucionaria, con los jóvenes de los movimientos sociales y la colaboracionista y reformista con las ONG y los sindicatos. Seattle es definido por muchos otros autores como el verdadero origen del FSM, porque fue allí donde, mientras se celebraba la reunión de la OMC a la que hacíamos referencia, una manifestación popular de entre 50.000 y 100.000 personas consiguieron por primera vez en la historia interferir en las discusiones sobre un acuerdo internacional, bajo el lema *el mundo no es una mercancía*. Pertenecían a movimientos y grupos críticos con las instituciones financieras internacionales y las empresas transnacionales, ecologistas, pacifistas, feministas, ONG, sindicalistas, organizaciones comunitarias, grupos religiosos y asociaciones profesionales. Cabe decir que las protestas de Seattle tuvieron tal impacto porque es mucho más interesante para los medios de comunicación mostrar a los jóvenes de clase media protestando en Europa o Norteamérica, que a los campesinos contra los planes de ajuste estructural, en las zonas pobres del Sur (Teivainen, 2003).

En esta línea se expresa Wallerstein (2004a), cuando afirma que hay tres momentos relacionados con el origen del FSM: 1) las protestas masivas de Seattle en noviembre de 1999, con motivo de la reunión de la OMC, donde manifestantes en su gran parte estadounidenses, sindicalistas, ambientalistas y anarquistas, lograron parar la reunión; 2) enero de 2000, cuando un grupo de 50 intelectuales de todo el mundo organizaron una cumbre Anti-Davos en Davos, con el objetivo de difundir al mismo tiempo que se celebraba la reunión del FEM, tesis antineoliberales; y 3) cuando Chico Whitaker y Oded Grajew fueron a proponerle la idea de realizar un encuentro mundial contra el neoliberalismo al director de *Le Monde Diplomatique*, Bernard Cassen, decidiendo realizar este primer encuentro en una ciudad simbólica para el mundo alternativo, como Porto Alegre, en Brasil, por su larga tradición en polí-

ticas de participación ciudadana, a través, por ejemplo, de los presupuestos participativos.

Protestas y contracumbres como la de Seattle se repitieron en varios lugares del mundo: en enero de 2000 en Bangkok (Tailandia) por la 10ª cúpula de la UNCTAD (órgano de NNUU responsable por el desarrollo económico), en abril en Washington (EEUU), por la reunión del FMI y el BM, en junio en Okinawa (Japón) por el encuentro del G-7 y en septiembre por otra reunión del FMI con el BM en Praga. Un año más tarde, las organizaciones que participaron en esas movilizaciones comenzaron a planear y organizar lo que sería el Foro Social Mundial. Hay quien mantiene, como Bello (2007) que el origen del FSM se sitúa en un proyecto de movimientos sociales próximos al Partido de los Trabajadores de Brasil, con un fuerte apoyo de Attac Francia y de *Le Monde Diplomatique*.

Cabe decir también que desde 1971 los principales pensadores del neoliberalismo, además de gobiernos y empresas interesadas, se reúnen en la ciudad suiza de Davos, en el FEM, uno de los principales promotores de la expansión de la globalización neoliberal capitalista. Como alternativa al de Davos, surgió la idea de hacer un encuentro también anual, que se celebrara al mismo tiempo que el FEM, pero protagonizado por movimientos sociales, ONG, sindicatos y ciudadanos, naciendo de este modo la idea del Foro Social Mundial. Como contraposición al Foro de Davos, el FSM tiene como objetivo «discutir, debatir, proponer “otro mundo posible” y mostrar la posibilidad de hacer las cosas de una forma distinta y alternativa a lo que ofrecía el otro foro oficial», el Foro Económico Mundial (Echart, 2005:148). El FSM ha logrado combinar la agenda anti-Davos y la búsqueda de alternativas (Mello, 2002). Es decir, el FSM nace como un contraforo del FEM de Davos, donde miembros de la elite política y económica profundizan en la justificación e implantación de políticas neoliberales, basadas en el beneficio económico, la rentabilidad y la libre competencia. Por el contrario, el Foro Social Mundial, lugar de encuentro de líderes, activistas y miembros de asociaciones, fundaciones, organizaciones no gubernamentales, sindicatos, partidos políticos e infinidad de grupos de acción social y política de talante solidario y pacifista, promueve la creación de un mundo alternativo al capitalista, en el que la prioridad son las personas, prestando especial atención a la eliminación de la pobreza y el fin de las guerras.

El FSM, por tanto, se enfrenta a la *vieja* estrategia de la izquierda, que trataba de conseguir el poder para transformar el mundo a través de la creación de una estructura organizativa central que llegó a parecer muy exitosa debido a que en los años 60 algunos movimientos lo consiguieron. Pero no consiguieron cambiar el mundo. La revolución de

mayo del 68, que tuvo impacto mundial, trató de esto, del fracaso de la vieja izquierda en su intento por transformar el mundo. Esto llevó a 30 años de debate y búsqueda de alternativas a la estrategia tradicional de la izquierda, que nos han abocado al FSM. Los movimientos sociales que se dan cita en Porto Alegre no buscan primordialmente el poder, lo consideran una estrategia más para transformar el mundo (Wallerstein, 2002b). «La globalización neoliberal y la nueva revolución tecnológica han generado un escenario (un sistema mundo interdependiente) que ha obligado a crear nuevas políticas internacionales de justicia y solidaridad» (Díaz Salazar, 2003: 16).

2.2. Definiciones

El FSM fue bautizado como social para mostrar que se privilegiaba aquello que afecta a la gran mayoría de la población mundial, los derechos sociales, en contraposición a la dictadura de la única verdad de los mercados, la economía, tal y como defiende el neoliberalismo. El eslogan *Otro mundo es posible* trataba de romper con los determinismos que el pensamiento único y el consenso de Washington imponían. El FSM ha propiciado un proceso de reflexión estratégica colectiva a partir del encuentro entre redes, coaliciones, campañas, alianzas y movimientos de la sociedad civil (Fernández Buey, 2005). El eslogan del FSM *Otro mundo es posible*, se enfrentaba al de Margaret Thatcher de *no hay alternativa* (Patomäki y Teivainen, 2005). En Porto Alegre se ha dado lugar al pensamiento crítico, la esperanza, la idea de que otro mundo es posible, frente al pensamiento único (Nair, 2002).

El Comité Organizador brasileño presentó en Ginebra en junio de 2000, ante 500 representantes de movimientos de resistencia a la globalización neoliberal, una propuesta en la que decía que el FSM sería un nuevo espacio internacional. Para fomentar la reflexión y la organización de todos los que se enfrentan a las políticas neoliberales y están construyendo alternativas para priorizar el desarrollo humano y la superación de la dominación de los mercados en cada país y en las relaciones internacionales. La propuesta continuaba diciendo que el FSM busca la identificación de caminos y propuestas movilizadoras para manifestaciones y acciones concretas de la sociedad civil y el intercambio regular de informaciones y la articulación de acciones comunes o convergentes. Además, por lo que se refiere a la parte organizativa, se preveía que el FSM tendría tres tipos de actividades: la sesiones plenarias con ponencias y exposiciones de personalidades invitadas, encuentros para presentar e intercambiar experiencias y reuniones de articulación de organizaciones y movimientos que llevan a cabo luchas similares.

Al terminar el I FSM en Porto Alegre, las entidades que lo organizaron resumieron en un texto los principios básicos del FSM, en el que se explica que el Foro es un punto de encuentro donde se presentan alternativas al neoliberalismo, basadas en el respeto a los derechos humanos, democracia, justicia social, igualdad y soberanía de los pueblos, que sirve también para intercambiar experiencias y establecer nuevas alianzas, definiendo nuevas campañas y nuevos objetivos políticos. Se trata pues de la articulación de movimientos contra el neoliberalismo y el dominio del mundo por el capital o cualquier otra forma de imperialismo, así como la oposición al proceso de globalización dirigido por las multinacionales y por los gobiernos e instituciones internacionales al servicio de sus intereses.

El FSM está definido en su página web² oficial como un espacio de debate democrático de ideas, profundización de la reflexión, formulación de propuestas, intercambio de experiencias y articulación de movimientos sociales, redes, ONG y otras organizaciones de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo. El Foro Social Mundial se caracteriza también por la pluralidad y por la diversidad, teniendo un carácter no confesional, no gubernamental y no partidario. Se propone facilitar la articulación, de forma descentralizada y en red, de entidades y movimientos comprometidos en acciones concretas, del nivel local al internacional, por la construcción de otro mundo, pero no pretende ser una instancia representativa de la sociedad civil mundial. El Foro Social Mundial no es una entidad ni una organización.

El éxito del FSM se encuentra en que ha sido el espejo del movimiento, porque la legitimidad contra la globalización emana sobretudo de los movimientos sociales de base. Su éxito depende de conseguir aglutinar en un solo espacio a todas las vertientes críticas a la globalización neoliberal. También debe promover articulaciones, convergencias de campañas, intercambios de información y debates entre movimientos, pero el FSM no es la organización internacional de los movimientos que luchan contra la globalización neoliberal. El FSM es un espacio de convergencias de esos movimientos, y su metodología debe ayudar a articularse a quien así lo quiera (Codas, 2003).

EL FSM es un catalizador de sueños, que se concreta en la elaboración de una agenda general común de agendas menores que constituyen un inmenso mosaico, es la manifestación del pueblo en movimiento, la expresión global de frentes de lucha por la liberación en todos los

² http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=19&cd_language=4

continentes, que buscan puntos en común donde confluyan. El FSM no pretende ser una superestructura líder centralizada, ni un encuentro de protestas globales, es más que todo eso porque consigue no hacer de todos las propuestas un pensamiento único (Streck, 2003).

Wallerstein (2002a) ve en el FSM el encuentro de varias generaciones y tipos de movimientos anti-sistémicos: la antigua izquierda revolucionaria, los nuevos movimientos sociales, las organizaciones de derechos humanos, organizaciones locales, regionales, nacionales y transnacionales e iniciativas del Norte y del Sur. En el FSM se propone un nuevo sujeto crítico, los jóvenes militantes de organizaciones no gubernamentales, asociaciones y movimientos sociales, que no pertenecen a ningún partido político de la izquierda tradicional. El FSM se sitúa en una nueva cultura de la resistencia, más allá de la cultura de la queja, a través de la radicalidad en los gestos y en las banderas y racionalidad en las propuestas para diseñar otra globalización (Vázquez Montalbán, 2002a). Porque, tal y como afirma Susan George (2004), la presencia de cien mil personas en un Foro Social Mundial proclamando que otro mundo es posible es tan eficaz para desenmascarar y deslegitimar el neoliberalismo como las críticas de cien intelectuales.

2.3. Contenidos

En el FSM se propone un programa de reflexión-acción totalmente opuesto al programa neoliberal que marca las pautas de la globalización del capitalismo actual. Un programa que se enfrenta al sistema capitalista, a un concepto de desarrollo de suma y sigue, a la liberalización de algunos mercados en los que los más poderosos tienen ventajas competitivas. Se pide la protección de aquéllos que tendrían las de perder en un mercado totalmente abierto por la flexibilización del mercado laboral a través de la reducción de buena parte de los derechos adquiridos por los trabajadores en los últimos siglos y su no universalización. Se trata de un programa que se opone también a la marginación, exclusión y asimilación de las minorías, identidades y nacionalismos por el imperalismo de la cultura occidental global. Rechaza la manipulación de la democracia y limitación de su desarrollo, se enfrenta a sumir en el olvido la realidad migratoria y los derechos humanos de sus protagonistas. Del mismo modo que se enfrenta a la priorización del beneficio y rentabilidad económicos que impulsan una reducción continua de los derechos más fundamentales de las personas.

El FSM cuestiona el patriarcado como ordenamiento social hegemónico, así como la concentración de la educación y comunicación en manos privadas, fuera del control democrático. También se enfrenta por

supuesto a la legitimación de la violencia que un sistema extremadamente competitivo como el actual promueve. Se posiciona contra los abusos medioambientales, el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción del planeta, que la doctrina del desarrollo basado en el crecimiento desmedido propone. El FSM trata sobre las referencias esenciales de una nueva cultura política mundial, que respete la dignidad del otro, la indivisibilidad de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, que permita el acceso a los derechos a todos sin discriminaciones, el cuidado de las generaciones futuras, una ciudadanía que combine la democracia representativa, el control de los poderes y la participación, y que articule los diferentes niveles, el local, nacional, continental y mundial (Massiah, 2002).

Por otra parte, una de las mayores preocupaciones de las pensadoras y activistas ligadas al proceso del Foro Social Mundial es conseguir que surjan iniciativas políticas y líneas de acción para los movimientos sociales que hagan posible transformar o acabar con la globalización neoliberal capitalista y todo lo que conlleva. Es por ello que el FSM tiene como principales objetivos facilitar la reflexión sobre el estado del mundo, las alternativas que proponemos y cómo podemos conseguir cambiarlo o transformarlo. De ahí que en la programación de todo FSM se combine reflexión y acción con naturalidad y fluidez.

La reflexión

EL FSM pretende dibujar a través del intercambio de ideas y experiencias, de la reflexión conjunta y de la creación de pensamiento diverso, un mundo nuevo, diferente al que la globalización neoliberal capitalista ha creado, un mundo que se está demostrando que es posible.

Desde el inicio del FSM se han tratado infinidad de temas que cada vez abarcan con mayor profundidad la diversidad y pluralidad económica, social y política que existe a lo largo de todo el planeta y que nos puede ser de gran utilidad para encontrar nuevos caminos de desarrollo e incluso el cuestionamiento del propio desarrollo.

Las alternativas económicas han ocupado un gran protagonismo en todos los Foros hasta ahora realizados. Podemos decir que en el FSM se propone, como alternativa al capitalismo, la economía cooperativista, social y solidaria. Propone también el desarrollo sostenible en el que el bienestar de todas las personas del mundo sea la razón de ser de las decisiones económicas, frente al desarrollo basado en el crecimiento y el beneficio económico.

De hecho, los temas que más presencia han tenido en los FSM han sido los relacionados con la economía social, el desarrollo y las alterna-

tivas al capitalismo, el trabajo con dignidad, el papel de los movimientos sociales, las luchas de los pueblos por sus derechos colectivos, la identidad, el sentimiento nacionalista, y las luchas de los individuos por los derechos más fundamentales de las personas, como, por ejemplo, la vida y la salud. También se han tratado aspectos políticos, centrados en la profundización de la democracia, el desarrollo de la participación social y el replanteamiento de las tesis comunitarias, sociales y solidarias, como alternativa a las capitalistas, ahora hegemónicas.

Por otra parte, se ha dedicado una buena parte del tiempo de debates, charlas, conferencias y reuniones de activistas a hablar sobre educación, comunicación y cultura alternativas. Del mismo modo que se ha discutido abiertamente, en cada una de sus ediciones, el papel de nuevas aproximaciones a la espiritualidad humana y las diferentes cosmovisiones existentes en el mundo. En este sentido se han tratado las alternativas al patriarcado, la feminización de las instancias de poder, el papel de los excluidos, los inmigrantes y otros marginados por el sistema actual.

Finalmente, ha sido muy importante en todos los foros celebrados hasta la fecha, la preocupación por la construcción de un mundo en paz, sin guerras ni violencia de otro tipo, en el que se respete nuestro medio ambiente y se promueva un comportamiento ecológico, basado en el cuidado de nuestro entorno y de las personas.

Cuadro 1: Temas de los FSM (2001-07)

Economía social, desarrollo y alternativas al capitalismo

Producción de riqueza, desarrollo y estrategias de desarrollo, sostenibilidad, seguridad ecológica, economía soberana, pueblos contra el capitalismo neoliberal y patriarcal, comercio y acuerdos de libre comercio, comercio común regional, deuda externa, instituciones financieras internacionales, OMC, ALCA, TLC, acceso a las riquezas, seguridad económica, alternativa a la mercantilización, control de las multinacionales, espacios públicos, bienes comunes de la tierra y de los pueblos, desigualdad norte-sur, formas no mercantiles de reproducción de la vida, agricultura familiar, economía solidaria, cooperativas, autogestión, economía del cuidado, instituciones financieras internacionales, FMI, BM, impacto de las políticas neoliberales y globalización, pobreza, desigualdades entre regiones, provincias y clases, vivienda, liberalismo, privatización de bienes esenciales.

Trabajo con dignidad

Precarización, exclusión, nuevas formas de explotación, trabajo infantil, trata de personas, nuevas sociabilidades en el trabajo, trabajo invisible, cierre de industrias, derecho al trabajo en las zonas de libre comercio, movimiento de los trabajadores, formas de trabajo garantizado, pescadores, agricultores.

Movimientos sociales y luchas de los pueblos

Sociedad civil, desarrollo democrático, luchas sociales, alternativas democráticas contra la dominación neoliberal, emancipación social, luchas juveniles, transformación social, resistencias, sindicatos, movimientos populares, apartheid, exclusión social, marginalización de África, migraciones, agresiones contra las sociedades campesinas, los sin tierra, diáspora, progreso social, lucha de la gente, juventud, justicia social, luchas estudiantiles.

Democracia y participación política

Otros socialismos, orden imperial, expansión imperial, colonialismo, integración regional y de los pueblos, poder político, orden democrático, mundo justo e igualitario, globalización imperialista, contra-hegemonía, dimensión política de las luchas, internacionalismo, proyectos políticos de los pueblos, orden colonial, desinstitucionalización de los sistemas políticos, gobiernos/regímenes militares, victimización política, gobernabilidad, corrupción de las instituciones estatales, descentralización del poder, autodeterminación, pueblos indígenas, orden internacional, NNUU, instituciones internacionales, políticas económicas y sociales, soberanía de los pueblos, autonomías indígenas.

Identidades, nacionalismos y migraciones

Identidad, interculturalidad, pueblos afrodescendientes, identidades latinoamericanas y regionales, identidades locales, identidades de género, identidades y culturas juveniles, racismo, exclusión social, opresión de las comunidades minoritarias, nacionalidades y comunidades indígenas

Derechos y libertades fundamentales

Derechos de los pueblos, derechos humanos, derechos de las personas discapacitadas, dignidad, derechos de la tierra, derechos de las familias divididas, prisioneros nacionales y extranjeros, dere-

cho al trabajo, derechos de las minorías, derechos nacionales, derechos históricos, derechos económicos, sociales y culturales, derecho internacional, derecho a la salud, derechos sexuales, derechos reproductivos, trata de niños, derecho a la educación, diversidad sexual, despenalización del aborto, invenciones y políticas de salud más accesibles al pueblo, derechos de los enfermos de VIH-SIDA , régimen de las castas, discriminación.

Mujer, patriarcado y género

Patriarcado, género, feminismo, igualdad, mujeres en zona de conflicto, mujeres víctimas del militarismo, asesinatos de la honra, mujeres y explotación sexual, desigualdad de género.

Comunicación alternativa

Medios de comunicación de masas, información, conocimiento, comunicación contrahegemónica, diálogo de saberes, derecho a la comunicación, mercantilización de la comunicación, concentración de la propiedad de los medios de comunicación, apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación, Internet, telefonía móvil, mercado e industrias culturales.

Educación y cultura

Cultura, artes y creación, cultura de resistencia de los pueblos, pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes, tecnologías, propiedad intelectual, diversidades lingüísticas, lenguajes críticos, producción artística contrahegemónica, movimientos socio-culturales, cultura como forma de expresión y posicionamiento político, modelos educativos contrahegemónicos, educación popular, distorsión de la historia, adoctrinamiento con la historia, memoria de la gente.

Ética y espiritualidades

Ética, principios, valores, nuevo mundo, resistencias, desafíos, solidaridad, sectarismo religioso, diálogo interreligioso, intolerancia religiosa, fundamentalismo religioso, cosmovisiones, espiritualidades, pluralidad, diversidad, humanismo.

Paz, conflictos, desmilitarización y noviolencia

Lucha contra la guerra y por la paz, militarismo, paz, desmilitarización, dominación y violencia, terror, terrorismo, cultura del mie-

do, cooperación militar, bases militares, ocupaciones militares, guerra de civilizaciones, movimientos de resistencia, violencia estatal, militarización del Estado y de la sociedad, insurrecciones armadas, desarme nuclear, afectados por las guerras, test nucleares, violencia sectaria, disputas locales, conflictos, insurrecciones, armas, niños y mujeres en conflictos armados, control de la sociedad por partidos políticos/grupos religiosos, grupos sectarios y étnicos, impacto del 11 de septiembre, pueblos desplazados, conflictos internos, violencia, seguridad, violencias simbólicas, desobediencia civil.

Medio ambiente, ecología y recursos naturales

Modelo energético, geopolítica de la energía, calentamiento global, catástrofes naturales, pérdida de la biodiversidad, desertificación, semillas, energías, agua, gas, minerales, pesca, pasto, flora, petróleo, privatización, derechos de la tierra, control sobre los recursos naturales, comidas no orgánicas, degradación ambiental, polución del agua y la tierra, presas, destrucción de ecosistemas, diversidad biológica, control de los recursos, gestión del territorio, crisis y segregación urbana, espacios urbanos, problemas de las grandes ciudades.

Fuente: elaboración propia a partir de los ejes temáticos de los FSM 2001-2007

La acción

Como hemos dicho, una de las mayores preocupaciones de pensadores y activistas ligadas al proceso del Foro Social Mundial es conseguir que surjan iniciativas políticas y líneas de acción para los movimientos sociales. Desde la organización del FSM no ha se ha hecho oídos sordos a tal demanda y en cada FSM se están incorporando cada vez más espacios que promuevan la proposición y la acción.

Tomando como ejemplo el FSM más reciente, celebrado en Nairobi, la cuestión propositiva y de acción se intentó solventar destinando el último día a la definición de acciones y propuestas para construir ese otro mundo posible proclamado desde el primero de los foros sociales. De este modo surgieron múltiples propuestas de lucha y de coordinación mundial de campañas. Aunque, como de costumbre, la acción política más concreta tuvo su espacio en la Asamblea de Movimientos Sociales (AMS), una de las actividades más esperadas y multitudinarias de todo FSM. En ella se presentaron, además de las tradicionales luchas contra las instituciones más representativas de la globalización neoliberal.

ral capitalista, otras iniciativas en las que los pueblos africanos eran los protagonistas, como la lucha contra los abusos de multinacionales o el acceso a bienes y servicios básicos como la alimentación o la salud, entre otros. En concreto, la AMS hizo explícitamente un llamamiento a una amplia movilización internacional contra el G8 y a la movilización a través de un día de acción global contra la globalización neoliberal capitalista. Podemos afirmar que las masivas protestas acontecidas contra la cumbre del G8 en Alemania se debieron en gran parte al llamamiento unitario de la AMS hecho desde Nairobi. De este mismo modo ocurrió con las acciones de protesta convocadas por los movimientos sociales en cada una de las Asambleas de Movimientos Sociales hasta ahora celebradas en los FSM. Las principales convocatorias de la AMS han sido: en 2001 contra el G-8 en Génova, el FMI y el BM en Washington y la OMC en Qatar; en 2002, contra las cumbres de los Jefes de Estado de Europa en Barcelona y Sevilla, la Conferencia de la ONU sobre la financiación del desarrollo en Monterrey, la cumbre Río + 10 en Johannesburgo y la OMC en México; en 2003 contra la guerra de Irak, el G8 en Evian, la OMC en Cancún y el FMI y el BM en Washington; en 2004 se convocó el 20 de marzo como una jornada internacional de protesta contra la guerra y la ocupación de Irak, así como las acciones contra la OMC en Hong Kong; en 2005 se hizo un llamamiento contra la cumbre del G8 en Escocia; en 2006, se volvió a pedir una jornada de movilización internacional contra la ocupación de Irak, contra la Ronda de Doha de la OMC, la cumbre del G-8 en San Petersburgo y la cumbre del BM y del FMI en Singapur (Calvo Rufanges, 2007).

Sin embargo, a pesar de esta conexión directa entre los foros sociales y las acciones de protesta de los movimientos sociales, es importante avanzar que el FSM no es un nuevo movimiento social o partido político que aglutine o coordine todos los movimientos sociales mundiales o corrientes políticas que en él participan. Como bien afirma el mismo llamamiento de los movimientos sociales del último FSM, éste es simplemente un espacio de lucha y de solidaridad abierto a toda la gente y a los movimientos sociales, declaración que concuerda con la Carta de Principios del FSM, que lo define como un espacio abierto de encuentro sin el objetivo de conseguir una única declaración final, pero en el que caben todo tipo de manifiestos y llamamientos de los movimientos sociales que en él participan.

2.4. Estructura organizativa

La estructura organizativa del proceso del FSM está compuesta por 3 pilares: los comités organizadores de cada evento anual, de carácter

ejecutor; el Consejo Internacional, de carácter deliberativo y la Secretaría del FSM, con funciones primordialmente administrativas.

Los Comités Organizadores (CO)

En cada una de las ediciones del FSM se ha creado un Comité Organizador *ad hoc*, encargado de todas las tareas organizativas, con la única función de facilitar la celebración del FSM en las mejores condiciones posibles y respetando completamente la Carta de Principios.

Las tres primeras ediciones del Foro Social Mundial, realizadas en 2001, 2002 y 2003, en Porto Alegre (Brasil), fueron organizadas por un Comité Organizador formado por ocho entidades brasileñas: Abong, Attac, CBJP, Cives, CUT, Ibase, MST y Red Social de Justicia y Derechos Humanos. Cuando se decidió hacer el FSM en Mumbai (India), se creó el Comité Organizador Indio, responsable de la organización del IV FSM en Mumbai, celebrado en enero de 2004. Para la quinta edición del FSM, realizada en enero de 2005, en Porto Alegre, fue constituido un Comité Organizador Brasileño formado por 23 organizaciones. El VI FSM fue policéntrico siendo tres las sedes del FSM 2006: Bamako (Mali), Caracas (Venezuela) y Karachi (Pakistán). Para cada uno de los eventos se constituyó un Comité Organizador, lo que también ocurrió con el último de los FSM celebrado en Nairobi en 2007.

El Consejo Internacional (CI)

La creación del Consejo Internacional se realizó como consecuencia de que el FSM sea un proceso permanente, de construcción de un movimiento internacional de alternativas al neoliberalismo para conseguir un nuevo orden social.

En la primera reunión del Consejo Internacional del FSM (en 2001) se debatió y aprobó que el CI tuviera un carácter permanente, no-representativo y funciones estratégicas:

- *Permanente* porque el CI se constituyó como una instancia permanente que garantizara la continuidad del FSM más allá del año 2002, para consolidar el proceso de mundialización del FSM.
- *Estratégico* porque ha marcado de manera decisiva las líneas políticas y define los rumbos estratégicos del FSM.
- *No-representativo* porque el CI no es una instancia de poder, no existen en él ni mecanismos de disputa por la representación, ni votos. No es una estructura burocrática con pretensiones de representación de la sociedad civil, porque la representatividad del CI

será resultado de sus aciertos, o sea, de su capacidad de mundializar, de arraigar y de dar continuidad al FSM.

El CI tiene también responsabilidades de tipo político y operativo, entre las cuales se encuentran: formular las estrategias del FSM, mantener la articulación permanente con movimientos, campañas, iniciativas, luchas y eventos internacionales, divulgar el FSM en sus países y regiones, promover y apoyar la realización de los mismos, identificando lugares posibles, fomentar la participación en los mismos y asegurar la articulación política, temática y operativa entre los FSM. Además, junto con los comités organizadores de los FSM, el CI ayuda a preparar sus temáticas, metodología, forma y participa en la identificación e invitación a conferencistas y expositores. Finalmente el CI se dedica también a captar recursos financieros para favorecer la autonomía del FSM.

La composición del CI también se rige por unas normas para favorecer la diversidad y pluralidad del mismo. Está formado actualmente por 148 organizaciones en el que todavía existen desequilibrios regionales y sectoriales y por 6 comisiones (Metodología, Contenido y Temáticas, Expansión, Estrategias, Recursos, Comunicación). También hay 6 grupos de observadores que se corresponden con los comités organizadores de los foros sociales africano, americano, europeo, mediterráneo, panamazónico y el temático sobre democracia, derechos humanos, guerras y narcotráfico. Finalmente aparece como miembro observador la organización FNTG³.

Aunque en el CI no hay un número predeterminado de miembros, para pertenecer al mismo existen unos criterios básicos que toda organización debe cumplir a la hora de aceptar su integración al mismo. Los criterios de mayor relevancia son: la adhesión a la Carta de Principios, mantener el equilibrio geográfico/regional contemplando la diversidad y promover la participación de personalidades de redes mundiales y regionales, así como el compromiso con la continuidad del FSM y con las responsabilidades antes indicadas. Finalmente remarcar que pueden ser participantes los representantes de entidades, organizaciones internacionales y regionales, redes y articulaciones internacionales y que hay dos formas de participar en el CI, como miembro permanente o como invitado, quedando garantizado el derecho a voz en todos los casos, bien sean miembros permanentes o invitados ocasionales u observadores.

Las instancias decisorias del FSM no son aceptadas por todos de buen grado, existiendo fuertes polémicas, sobre todo respecto al Con-

³ *Funders Network on Trade & Globalization*

sejo Internacional, que abordaremos más adelante, en el Capítulo dedicado al análisis de los debates y tensiones presentes en el FSM tras sus primeros siete años de vida.

La Secretaría del FSM (SI)

La Secretaría asume la coordinación del proceso de construcción e internacionalización del Foro, a través de una oficina en Sao Paulo (Brasil) que apoya el proceso del FSM, al Consejo Internacional y a los comités organizadores de los eventos anuales del FSM. Esta Secretaría está formada por las ocho entidades que participaron en la organización del primer FSM: Abong, Attac, CBJP, Cives, CUT, Ibase, MST y Red Social de Justicia y Derechos Humanos.

3. Los foros sociales

«El FSM es el conjunto de Foros –mundiales, temáticos, regionales, subregionales, nacionales, municipales y locales– que se organizan de acuerdo con su Carta de Principios» (Santos, 2005: 45). Estos otros foros sociales se organizan con el objetivo de acercar al FSM la realidad de diversas regiones del mundo y viceversa, aunque también se realizan encuentros pro-FSM de carácter regional o local. Entre ellos vamos a tener en consideración, de ahora en adelante, la distinción entre los foros sociales regionales, nacionales, locales y temáticos, como foros sociales descentralizados con características diferentes entre ellos y principalmente con los FSM.

En este capítulo vamos a describir los foros sociales que hasta la fecha han tenido lugar, prestando especial atención a los siete FSM y haciendo una breve aproximación a la importancia del proceso de descentralización del FSM en foros sociales regionales, temáticos, nacionales o temáticos. La información facilitada por este capítulo se ve complementada por un extenso listado (aunque no exhaustivo) de foros sociales realizados desde el inicio del proceso del FSM hasta la fecha.

3.1. Los foros sociales mundiales

Los tres primeros y el quinto de los FSM (2001, 2002, 2003 y 2005) fueron realizados en Porto Alegre, consiguiéndose un importante aumento del volumen del evento, tanto de la participación de público en general como de periodistas, actividades propuestas y países representados. El cuarto y último de los FSM se han realizado fuera de la ciudad brasileña, exactamente en Mumbai (India) en 2004 y en Nairobi (Kenia) en 2007. La sexta edición fue Policéntrico, por lo que tuvo lugar

al mismo tiempo en Caracas (Venezuela), en Bamako (Mali) y en Karachi (Pakistán) en 2006.

En todos los FSM la participación de la población local ha sido con creces la más numerosa, cuya influencia ha marcado desde los temas tratados en el FSM hasta las dinámicas de articulación y de organización del evento. Mientras en los foros celebrados en América Latina las consignas políticas y revolucionarias han estado más presentes (hasta alcanzar su punto más álgido en Caracas), en Asia y África las luchas por los derechos más fundamentales y las necesidades más básicas acapararon el protagonismo de sus Foros.

Para analizar el éxito del FSM no basta con los datos globales que consigamos recopilar porque, al tratarse de un proceso, tan importante como el resultado del evento son las dinámicas de trabajo que se han dado entre los movimientos sociales durante el periodo previo a los días del Foro. Además, habría que tener en cuenta el impacto de los mensajes, propuestas y acciones surgidas de los FSM en la agenda política internacional, difícil de medir de forma objetiva.

Teniendo en cuenta tales limitaciones, según podemos ofrecer en el cuadro adjunto, se puede afirmar claramente que el proceso del FSM ha conseguido crecer en número de participantes y de actividades de forma constante desde sus inicios, si bien es cierto que cuando ha salido de Porto Alegre el crecimiento de la participación se ha visto ralentizado e incluso ha llegado a ser sensiblemente menor en los casos en que se ha emplazado en el continente africano o asiático.

Cuadro 2: Participación en el FSM

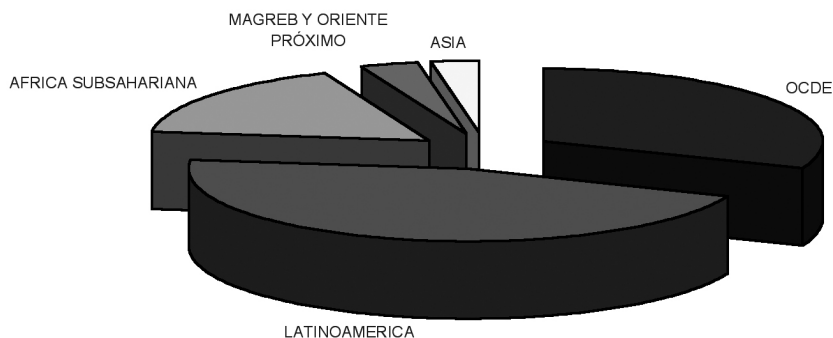
	Participantes	Actividades
2001: I Foro Social Mundial Porto Alegre (Brasil)	12.000- 20.000	400-458
2002: II Foro Social Mundial Porto Alegre (Brasil)	50.000-70.000	745-800
2003: III Foro Social Mundial Porto Alegre, Brasil	100.000	1.286-1.714
2004: IV Foro Social Mundial Bombay (India)	115.000-150.000	1.200-1.653
2005: V Foro Social Mundial Porto Alegre (Brasil)	150.000-155.000	2.500
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico, Caracas (Venezuela)	70.000-100.000	1.800-2.800
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico Bamako (Mali)	11.000-20.000	300-700
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico Karachi (Pakistán)	30.000-40.000	376
2007: VII Foro Social Mundial Nairobi (Kenia)	70.000-74.309	1000-1300

Fuente: Elaboración propia.

Por lo que se refiere al lugar de celebración de los foros sociales acontecidos hasta la fecha, llama la atención que en Sudamérica y el Caribe se han celebrado un número mucho más elevado de foros sociales regionales que en cualquier otra zona del mundo. Los países ricos, agrupados en esta clasificación bajo las siglas de la OCDE, también han acogido y sido protagonistas de muchos de los foros sociales celebrados de 2001 a 2007. Es por ello que podemos reafirmar una de las carencias del proceso del FSM, su occidentalización y latinización. La cual sólo se ve compensada en parte por la creciente participación de la sociedad africana subsahariana. Sin embargo, en términos generales resulta alarmante la escasa o casi nula influencia de los foros sociales en el Magreb, Oriente Próximo y Asia.

Tras este análisis realizado, teniendo en cuenta principalmente la lista de foros sociales que aparecen en la web oficial del FSM, podemos concluir que todavía queda mucho camino por recorrer para que el FSM tenga un impacto realmente mundial. Aunque es importante no olvidar que no se debe deslegitimar al FSM por el hecho de no ser suficientemente mundial. Si hiciéramos esto, estaríamos sometiendo al FSM a un criterio de globalidad mucho más exigente de aquel que aplicamos a las organizaciones e instituciones de la globalización hegemónica (Santos, 2005: 53).

Figura 1. Foros Sociales por lugar de celebración⁴



Fuente: Elaboración propia.

⁴ Para conseguir datos más cercanos a la realidad mundial, no se han tenido en cuenta los foros sociales locales.

Respecto a las temáticas tratadas en los FSM, podemos concluir a grandes rasgos que la primera de sus ediciones se dedicó sobre todo a cuestionar y criticar la globalización capitalista neoliberal. El FSM de 2002 dedicó más énfasis a presentar alternativas al mencionado sistema. En el tercero de los FSM se planteó el foco del mismo en las estrategias y propuestas para alcanzar ese otro mundo posible. El FSM de 2004 salió por primera vez de Porto Alegre y supuso su verdadera internacionalización y la inclusión de nuevas temáticas, de otras realidades, como la división de clases sociales, el racismo, la violencia sectaria religiosa y la exclusión. A partir de 2005, se siguió con la dinámica de priorización de las actividades autogestionadas, con lo que las programaciones resultantes mostraron de forma más fidedigna las preocupaciones y luchas de los movimientos sociales de cada una de las sociedades civiles de acogida de los FSM, consiguiendo zafarse de la influencia occidental. Es decir, la programación se africanizó en África, se asiaticizó en Asia y se latinoamericanizó todavía más en las ediciones celebradas en Porto Alegre y Caracas.

3.2. Los foros sociales descentralizados

El futuro del FSM está en el desarrollo regional y sectorial y en crear espacios de foros sociales, construyéndolos de abajo para arriba (Keet, 2004). En este apartado se pretende mostrar la variedad cuantitativa y cualitativa de Foros a los que ha dado lugar el FSM. A continuación clasificamos los foros en regionales, temáticos, nacionales y locales, definiéndolos y exponiendo un extenso listado en el anexo de los foros sociales más importantes acontecidos de 2001 a 2007.

Los foros sociales regionales

Los foros sociales regionales y temáticos deben seguir la metodología y los criterios políticos establecidos en la Carta de Principios del FSM, y se distinguen de los locales en que algunos de ellos cuentan con el seguimiento directo del Consejo Internacional.

Los foros regionales de mayor relevancia han sido los foros sociales correspondientes a cada uno de los continentes europeo, africano, asiático y americano, además del foro social del mediterráneo y el panamazónico. Sin embargo, existen muchos más que aún estando fuera de la influencia del CI, han supuesto un espacio de reflexión, coordinación y acción de gran importancia para el impacto y desarrollo de los movimientos sociales de sus áreas de influencia.

Los foros sociales temáticos

Por lo que respecta a los foros sociales temáticos, han destacado los destinados a los problemas palestino y argentino, educación, derecho, salud, reforma agraria, economía social, software libre, agua, migraciones, comunicación, cultura, juventud, mujer, pueblos indígenas, paz, democracia o teología. Llama la atención que los movimientos sociales latinoamericanos han tenido predilección por la organización y celebración de foros sociales temáticos. Algunos de los foros sociales temáticos han sido, al igual que ocurre con algunos de los regionales, orientados e impulsados por el CI.

Los foros sociales nacionales y locales

Por lo que respecta a los foros sociales nacionales y locales, la organización de los mismos no tiene en ningún caso relación con la Secretaría del FSM o con el CI, pero involucran a organizaciones y movimientos sociales implicados en el proceso del FSM y que respetan su Carta de Principios.

Diferenciamos los foros sociales nacionales de los locales, en tanto en cuanto los primeros se refieren a un espacio geográfico en el que existe un sentimiento nacional considerable, aún sin ser Estados, y que ha pretendido ser un espacio de encuentro de los movimientos sociales de su zona geográfica de influencia.

Parece lógico que los foros sociales más numerosos hayan sido los destinados a asuntos nacionales y locales, más accesibles desde un punto de vista organizativo y sobre todo más cercanos a las necesidades de los movimientos sociales involucrados. Es evidente que hay infinidad de foros sociales locales que no aparecen en el listado realizado, ya que muchos de ellos, aún respetando las pautas de la Carta de Principios del FSM, no son del conocimiento de la Secretaría del FSM.

Los foros de ámbito local pueden tener otra función además de convocar a personas a acudir al FSM o a cualquier otro foro social regional o temático. Nos referimos a la de llevar el espíritu del FSM a mucha gente que no puede viajar a otro foro social. De este modo, los encuentros locales consiguen que los temas del FSM sean debatidos por un número mayor de personas, además de posibilitar la creación de articulaciones y redes en las nuevas dinámicas aportadas por el proceso del Foro y reforzar las temáticas que a nivel local ya existen.

El objetivo de estos foros es, por tanto, propiciar a las personas y organizaciones que no podrán acudir a foros mundiales, regionales o nacionales, la posibilidad de vivir en su propio barrio o ciudad los principios del FSM. Respetando la diversidad, pluralidad, intercambio de

experiencias, las relaciones horizontales, democráticas y no dirigidas entre los participantes y la posibilidad de articulaciones, tal y como ocurre en el FSM. Una experiencia de este tipo corresponde a una nueva práctica política, que hará que esos valores puedan ser respetados y vividos en la acción política local.

La única cosa que diferencia un foro social local de un FSM o de los foros sociales regionales o nacionales es su dimensión y el origen de sus participantes, ya que su referencia básica es la Carta de Principios del FSM. El Comité que organiza un foro social local no es su amo y señor, sino simplemente quien garantiza a las personas y organizaciones de su barrio, ciudad o comarca que estén interesadas, la creación de un espacio amplio de debates. Finalmente, para asegurar su carácter no directivo es preferible que se adopte el mismo método que el FSM, programando los debates de abajo hacia arriba, dando poder a los participantes para decidir sobre las actividades del mismo (Whitaker, 2005a).

4. Debates en el FSM

Son muchos los debates, discusiones, tensiones e incluso enfrentamientos que se suceden en el seno del FSM desde su nacimiento en 2001. El FSM tiene tan diversos puntos de vista y opiniones (ONG, sindicatos, partidos políticos, anarquistas, agricultores, etc.) que se hace imposible e inevitable que haya los conflictos que suele haber en este tipo de coaliciones (Klein, 2002a).

La magnitud del Foro enciende codicias y su carácter no piramidal incomoda a quienes tienen prisa por el cambio y fueron educados en los paradigmas tradicionales de la política (Whitaker, 2002).

En este sentido, han florecido numerosas críticas al FSM que han alimentado tales tensiones hasta llegar a niveles de confrontación en algunos casos de cierta relevancia. Por una parte existen críticas al formato del FSM (León, 2006b) porque se considera una feria anual de turismo revolucionario. Por otra parte, se afirma la existencia de cierta hipocresía en el Foro, por la participación de partidos, sospechándose incluso si está manipulado por la socialdemocracia y que se haya convertido simplemente en un espacio de encuentros que no llega ni a conclusiones ni a consensos, donde se puede haber llegado a tal popularización de los Foros, que haya dado lugar al turismo de Foros (Nicholson y Vía Campesina, 2005).

En la misma línea, otras de las críticas al FSM (Martins, 2006) se basan en el hecho de que el Foro se dispersa en miles de actividades y mantiene a sus participantes fragmentados, reduciendo así el Foro a una feria folclórica de ideas y buenas intenciones. Continúan sus críticas proponiendo que la forma de evitar que este proyecto se pierda es hacer del FSM una gran asamblea general de la humanidad, donde se elijan acciones prioritarias que sean adoptadas por todos sus participantes, con el ejemplo del primer paso que fue dado en Porto Alegre en 2005,

cuando 19 intelectuales lanzaran un manifiesto con doce banderas con las que el altermundialismo pueda dejar de ser moralmente victorioso y ser, por contra, más eficaz.

Muchos son también los listados de debates que los autores de mayor implicación con el proceso del Foro han realizado, entre los que destaca el debate referido a si el Foro es un espacio, lugar de encuentro abierto y horizontal o un movimiento social que aglutine o sintetice a otros movimientos ya existentes, con una estructura de toma de decisiones y de acción más cercana al estilo tradicional de la izquierda. Veamos a continuación algunos de ellos.

Hardt (2002), ya desde los inicios del FSM, identificó la existencia de un debate entre globalización alternativa y globalización respetando la soberanía de cada país y entre la dinámica de los partidos políticos tradicionales o la de los movimientos sociales en red. Por otra parte, destacan los ocho debates sobre el FSM propuestos por Santos (2005, 111-126), que son: estrategia y acción política, reforma o revolución, socialismo o emancipación social, Estado enemigo o aliado potencial, luchas nacionales o luchas globales, acción directa o acción institucional, principio de igualdad o respeto a la diferencia y, el más recurrente, espacio o movimiento.

Uno de los fundadores del FSM, por su parte, planteó en un principio que existían tres cuestiones básicas a las que se enfrentaba el FSM: la opción entre espacio o movimiento, la importancia en los Foros de las actividades autogestionadas y el papel de los Comités Organizadores (Whitaker, 2003), las cuales amplió posteriormente con un nuevo listado de debates sobre el FSM (Whitaker 2005a: 71-117) en el que citaba el ya mencionado con anterioridad, sobre si el Foro es un espacio o un movimiento, si el FSM es realmente un espacio abierto a todos los movimientos sociales del mundo, en qué medida existe eficacia política en el FSM, la utilidad y validez de la Carta de Principios, las redes y partidos, la traducción y tecnologías de comunicación, la tentación de un documento final, el papel del Consejo Internacional del Foro, y la dualidad Davos-Porto Alegre.

Tal diversidad de enfoques y planteamientos puede resumirse en dos líneas de debate principales, que vamos a desarrollar a continuación: la que se refiere a la acción política del FSM y la que trata sobre el planteamiento organizativo en el Foro. Por supuesto, merece especial atención el debate sobre si el FSM debe ser un espacio o un movimiento, por la gran cantidad de declaraciones y emociones que ha generado, que en la actualidad siguen más abiertas que nunca. En último lugar repasaremos las opiniones que los intelectuales de mayor relevancia en el FSM tienen sobre los logros que ha conseguido el FSM tras siete años de vida.

4.1. Acción política

La acción política del FSM está presente en muchos frentes, entre los cuales destacamos tres, debido a las líneas de debate abiertas en el ámbito del Foro en torno a ellos.

La primera trata sobre la ideología política que predomina en el FSM, prestando especial atención a la distinción entre los más radicales, revolucionarios o izquierdistas y los moderados, reformistas o más socialdemócratas. El segundo tema de discusión tiene relación con el primero, pero lo trataremos de forma separada, por las implicaciones que en las decisiones del día a día del Foro puede tener. Se trata de la institucionalización del Foro, de la asunción de los cauces estatales para conseguir transformar la sociedad y de cómo esto puede afectar a la imagen del mismo y la rentabilidad política que los gobiernos pueden conseguir, al involucrarse de alguna forma en él. Nos preguntamos en este punto si el Estado es enemigo del Foro o aliado potencial, si los movimientos sociales deben realizar acciones directas o si éstas deben ser institucionales, es decir, si la estrategia es colaboracionista o de confrontación directa con los poderes, muchos de los cuales se sitúan en el ámbito del Estado. En tercer lugar, abordaremos la descentralización del Foro como una forma de ejercer la política que el FSM pregona, en lugares donde todavía no ha llegado. Tratando la cuestión de las luchas nacionales o locales como parte indispensable de las luchas globales, respetando la diferencia y la diversidad de cada una de ellas, pero aceptando la igualdad de condiciones a la hora de beneficiarse de la nueva cultura política del Foro.

Estrategia y acción política

La acción política que el movimiento global favorece es la reconstrucción de una nueva izquierda anticapitalista sin la convivencia con los partidos comprometidos con las políticas neoliberales (Leite, 2002). A pesar de que hay quien asegura (Romero, 2002) que hay un proyecto de cooptación del FSM por parte de la socialdemocracia.

Algunos grupos más cercanos a los partidos políticos abogan por que el Foro sea un partido u organización internacional unida. Por contra, los grupos que se encuentran fuera de los canales políticos tradicionales y que usan la acción directa piden, más que una visión unificada, el derecho universal a la autodeterminación y la diversidad (Klein, 2002b). Podríamos decir que el debate político se basa en la elección entre los neokeynesianos, los poscapitalistas y los anticapitalistas (Mestrum, 2006). Mientras parece que hace falta más radicalismo que reformismo para cambiar el mundo (Cockcroft, 2003) y que el movimiento de lucha contra la mun-

dialización liberal, el movimiento antiglobalización, es más revolucionario que reformista (Khalifa, 2002), lo más importante es que en el FSM caben todos, revolucionarios y reformistas (Jakobsen, 2002).

Por otra parte, hay quien pretende diferenciar lo político de la política, planteando que lo político son los aspectos institucionales del poder, mientras la política es la autoorganización social, el poder autoconstituyente de los sujetos sociales (Monereo, 2002). ¿Pero qué puede hacer el FSM, siendo un actor poderoso sin acción, con autoridad moral, cultural y política, que no puede representar y que no impide que se cree dentro de él una Nueva Internacional? (Miola, 2006). El proceso del FSM nos lleva a un modelo de liderazgo colectivista, cooperativo e inclusivo, en vez del hegemónico, reduccionista, exclusivo y frecuentemente masculino (Cockcroft, 2004).

La estrategia política del FSM no es un tema importante, porque algunos creen que no debe haber estrategia (Mestrum, 2006), sino que el futuro de las acciones políticas del FSM deben dejarse en manos de los movimientos sociales e incluso de los partidos que de algún modo en él participan. El protagonismo debe continuar siendo de los movimientos no de los políticos (Codas, 2003). El lugar natural de encuentro de éstos en el Foro es la Asamblea de Movimientos Sociales, aunque se trata más de un mitin militante que de un referente para organizar iniciativas comunes (Egireun y Romero, 2006). Para conseguirlo, la AMS debería mejorar en tres aspectos: continuidad, eficiencia y sistematización sectorial (Warschawski, 2007).

Estado enemigo o aliado potencial

Los parlamentarios se acercan al FSM para legitimarse (Brunelle, 2003) y cada vez más los gobernantes y los medios de comunicación se interesan por el Foro (Grzybowski, 2006a). Es cierto que algunos políticos, incluso con cargos gubernamentales, tratan de utilizar los FSM como trampolín para pasar a la política o posicionarse en ella con mayor legitimidad, como ocurrió con el presidente brasileño Lula en el FSM de 2001 antes de ganar las elecciones presidenciales de su país, o con el presidente venezolano Chávez en varias ocasiones (Brunelle, 2006), ya en el poder. El mismo caso ha sido el de la presencia en muchos de los Foros de infinidad de ministros, parlamentarios y otros cargos políticos desde la socialdemocracia a la izquierda más radical. Aún así, hay quien piensa que deben crearse puntos de convergencia que no signifiquen ni la subordinación del FSM al Estado, ni la absorción por el establishment de la derecha, ni se vea afectado por las luchas de política interna de la izquierda (Jakobsen, 2002).

Por otra parte, respecto a la institucionalización del FSM, existen voces críticas en relación al hecho de que las grandes ONG han apartado a gente muy valiosa de la política (Hinman, 2006). De hecho, existió insatisfacción en el FSM 2004 por la influencia de las ONG, por su impacto despolitizador, porque se dice que crean una división artificial entre lo social y lo político, y porque en la mayoría de los casos las ONG también carecen de autonomía; y la única forma de que el movimiento antiglobalización pueda continuar su progreso y expansión es si los participantes se politizan (Iqtidar, 2004).

Luchas nacionales o luchas globales

Todas las ediciones del FSM han estado siempre marcadas por las condiciones políticas locales, e incorpora las luchas populares, regionales, nacionales y locales (Leite, 2004). De hecho, el traslado geográfico del Foro tiene implicaciones metodológicas, de participación y hasta de cultura política (Ferrari, 2003). Hay que abogar por su descentralización (Cockcroft, 2003), porque el Foro favorece la cultura democrática de la sociedad civil donde se realiza y debe ser evaluado por el modo de actuar, no por las propuestas que de él surjan. Aunque existan resultados inciertos e imprevisibles del impacto del FSM en las sociedades que lo acogen, lo que es seguro es que la nueva cultura política es duradera y transformadora, porque se rige por valores éticos y democráticos (Grzybowski, 2006a), que refuerzan en cada país en que se celebra la sociedad civil como un actor político independiente de gobiernos, partidos y líderes políticos (Whitaker, 2006a).

Sin la presencia del FSM, difícilmente los temas más globales hubieran llegado al ámbito local (Streck, 2003), porque el altermundialismo moderado es poco comprendido por las clases populares del Sur, que además está sobredimensionado en los Foros por su mayor acceso a los medios financieros y es percibido como un freno al fortalecimiento de las luchas populares (León y Burch, 2007). Se deberían celebrar menos foros mundiales y más locales (Vanaik, 2004).

4.2. Planteamiento organizativo

Las decisiones organizativas en el FSM han despertado grandes controversias que, sin duda, son de gran relevancia para el futuro del Foro, porque las decisiones operativas tienen efectos en el impacto político del FSM, en su percepción por la sociedad e, indudablemente, en su futuro como instrumento o sujeto transformador.

En primer lugar se critica, no sin falta de razón, la carencia democrática en las instancias decisorias del FSM, especialmente en la de mayor relevancia, el Consejo Internacional. La jerarquía, transparencia, representatividad y la toma de decisiones en sí mismo, son los aspectos que más preocupan a los intelectuales preocupados por su proceso interno de funcionamiento y desarrollo. También nos ocuparemos de otra de las preocupaciones que mayores discusiones ha generado en el Foro. Si la diversidad y apertura de la que se hace mella es real o simplemente un espejismo que nos sirve para justificar comportamientos sectoriales respecto a ciertos partidos políticos. Nadie duda, sin embargo, que las actividades autogestionadas son condición necesaria, aunque no suficiente, para promover la diversidad en el FSM. La Carta de Principios no es elemento apolítico y neutral, tal y como deducimos de las dispares opiniones que ha generado, sobre su reforma y ampliación o sobre sus virtudes y carácter intocable por ser la única garante del desarrollo y ampliación del proceso del Foro.

Por otra parte, existe confusión también en cuanto a la relación de los partidos políticos y el FSM. Se defiende que es necesario articular un espacio para los partidos políticos y cargos institucionales en el FSM (Nicholson y Egireun, 2004).

Finalmente hay dos aspectos de no menor relevancia a los que dedicamos unas líneas. El primero de ellos es la periodicidad del Foro, que parece que se ve abocada prácticamente por consenso a reducirse, para que la organización de los eventos no afecte al propio trabajo de acción de los movimientos sociales que los asumen. El segundo se refiere al papel que el FSM tiene como contraforo de Davos, del Foro Económico Mundial, como lo que en un principio fue, un foro anti-Davos.

Estructura organizativa del FSM

El Consejo Internacional se fundó en 2002, con más de cien miembros nombrados, ampliamente representativo, pero no elegidos, porque, si así fuera, el FSM se convertiría en una estructura jerárquica (Wallerstein, 2004a). La estructura y limitaciones auto impuestas en el FSM son producto de la realidad del movimiento social internacional y es por ello que debe permanecer como un espacio horizontal de discusión e intercambio, el CI no puede cambiar si queremos mantener el Foro como un espacio abierto y horizontal (Warschawski, 2007).

Otros autores afirman con rotundidad que existe déficit democrático del FSM en sí mismo porque la estructura organizacional del FSM es muy opaca (Klein, 2002b y Antentas y otros, 2002), no es transparente en cuanto a su toma de decisiones y no rinde cuentas a nadie (Albert,

2002). Se dice que el FSM ha acabado creando su propia élite, por lo que su poder debería formalizarse para que en él hubiera más transparencia y democracia (Mestrum, 2006). Por otra parte, la relación entre el FSM y el CI no es transparente porque el proceso es definido por el CI y no por los participantes, no publica las actas de sus reuniones, el acceso al mismo se consigue mediante recomendación y no hay rotación de miembros (Juma, 2007). Es decir, la estructura decisoria del FSM no es democrática ni participativa. Para mejorar en este sentido deberían al menos ser personas conocidas quienes forman el Consejo Internacional y así poderles exigir resultados. Se dice incluso que éstos podrían, por ejemplo, ser designados geográficamente, a través de foros locales que elijan representantes a nivel nacional o regional (Albert, 2004).

La imagen opaca que el FSM transmite es a la vez abierta e inaccesible. Su funcionamiento por consenso es lógico, el problema reside en quiénes son las organizaciones y personas que establecen los consensos, cómo lo hacen y cómo pueden participar quienes no están en el organismo decisorio (Antentas y otros, 2002). Además, los movimientos sociales están poco representados y deberían participar los Comités Organizadores de otros foros (Nicholson y Egireun, 2004). Bajo este punto de vista, el CI no es una instancia de poder seria ni definitiva para el FSM (Albert, 2002).

Las propuestas de reforma del CI apuntan a que sus miembros sean redes regionales o globales en lugar de organizaciones de ámbito nacional, ya que el más importante mecanismo para la globalización del proceso del FSM ha sido la celebración de foros regionales y temáticos en varios lugares del mundo (Teivainen, 2003). Otras propuestas de reforma de los organismos decisorios del FSM son las de Santos (2005), con las que pide:

- 1) Exhibir durante el FSM las decisiones tomadas por el CO/SI o por el CI.
- 2) Reservar algún espacio para un debate abierto sobre organización.
- 3) Sacar provecho de las tecnologías de democracia electrónica para realizar consultas populares sobre aspectos organizativos y otras cuestiones, lo que él llama *ciberdemocracia*.

¿Es realmente el FSM un espacio abierto y diverso?

Como en casi todo, en el FSM existen dos visiones, si no radicalmente opuestas, claramente enfrentadas, también respecto al carácter abierto de la Carta de Principios y los modos de acción que a través de ella se promueven.

Hay quien dice que en el FSM las ONG tienen demasiado poder, frente a los movimientos sociales (Purkayastha, 2004). El FSM no es tan abierto ni neutral como se dice, porque la participación no es igual de fácil para todos, las ONG tienen siempre ventaja financiera sobre los movimientos de base (Keet, 2004). Los Foros han sido excesivamente blancos, masculinos, jerárquicos en cuanto al estatus de algunos de los participantes, que, por ejemplo, hasta 2003, han provenido principalmente del cono sur latinoamericano, Brasil, Uruguay y Argentina y del sur de Europa, Italia, España y Francia (Teivainen, 2003).

Existen ritmos diferentes entre regiones, el Foro debe globalizarse a través de la regionalización del mismo (Codas, 2003), a través de los foros locales y nacionales. En este sentido, es importante mantenerlo como un espacio abierto, que debe implicar irremediablemente priorizar las actividades autogestionadas (Gupta, 2004), porque éstas promueven la diversidad (Purkayastha, 2004) y abren la posibilidad de participación a quienes no pueden hacerlo en otros ámbitos por razones financieras, ideológicas o temáticas. Las actividades autogestionadas favorecen la comprensión entre culturas, generaciones y tradiciones políticas (Wainwright, 2005).

La idea clave del FSM es la creación de redes. Se han creado la feminista, la de luchas laborales, de intelectuales activistas, de movimientos campesinos y rurales, de sexualidades alternativas, contra la guerra, sobre el agua, el VIH/SIDA, los derechos humanos (Wallerstein, 2007a) y se fortalecen las redes ya existentes y se tejen nuevas, para nuevos intercambios y acciones conjuntas (Nicholson y Vía Campesina, 2005). Es de este modo como se produce la *energía militante*, que proviene del conocimiento, el descubrimiento de la enorme cantidad de experiencias de lucha y resistencia que se dan en todo el mundo (Egireun y otros, 2005) y las *ideas-fuerza* que señalan elementos de superación del orden existente y que a la vez generan posibilidades de que sujetos sociales se organicen, converjan y actúen en la transformación social (Monereo, 2002). Aún así, existe la convicción de que el FSM no debe conformar el Consenso de Porto Alegre, frente al Consenso de Washington, ya que esto rompería con su carácter abierto y plural.

La Carta de Principios es ética en su inspiración y radicalmente política en su potencial transformador de prácticas y culturas, parodiada e interpretada por movimientos, redes, coaliciones, alianzas, organizaciones y campañas diversas, de todo el mundo, sin jerarquías que digan si es correcta o errónea (Grzybowski, 2006a). Los proyectos políticos que superen la Carta de Principios pueden ser de las organizaciones que forman parte del FSM pero nunca del FSM como tal (Patomäki y Teivainen,

2005). El Foro es definido como un espacio reservado a la sociedad civil, en el que no participan gobiernos, ni partidos, cuya presencia puede convertirse en manipuladora, y proponer la superación de las prácticas políticas habituales, adoptando nuevas reglas para la organización del espacio, mediante una apertura real, la aceptación de la diversidad, la horizontalidad en las relaciones entre los participantes, la no directividad y la ausencia de portavoces, dirigentes o documento final (Whitaker, 2006a). Es necesario seguir construyendo alternativas, pero para ello necesitamos respetar la Carta de Principios, porque sin principios las alianzas pierden la capacidad de fundarse en sólidos cimientos de diversidad y pluralismo. Es así como hay que luchar contra el fundamentalismo, sexismo, racismo, etnocentrismo, homofobia y xenofobia que persisten en el FSM (Oliveira, 2007). Uno de los retos más importantes de los primeros siete años del FSM es el reconocimiento mutuo de la diversidad de luchas que diferentes movimientos sociales utilizan para transformar la sociedad.

El que no haya una declaración final ha sido una de las claves del éxito del FSM (Marín, 2004). El FSM no tiene una única declaración final porque la construcción de alternativas debe evitar encuadrar la diversidad en un pensamiento único (Mello, 2002), es decir, hacer una declaración del FSM sería contradictoria con la diversidad y pluralidad (Keet, 2004).

En las antípodas de la visión anterior, se encuentra quien considera que la Carta de Principios se ha convertido en un instrumento dogmático y no en un documento dinámico de trabajo (Juma, 2007), que continúa la hipocresía respecto al papel de los partidos políticos, cuando los preceptos de la Carta de Principios se usan contra la izquierda radical y se olvidan frente a los gobernantes cuando conviene. Bajo este punto de vista, se exige que no se debería excluir a partidos políticos que acepten la Carta de Principios, y se propone que la Carta de Principios sea modificada en ese sentido, manteniendo que el CI y los CO estén formados sólo por organizaciones sociales (Egireun y otros, 2005). Aún así, no hay que olvidar que la Carta de Principios no prohíbe que haya declaraciones como la de Bamako (Amin, 2007) que pueden suponer la capacidad de participación de entidades políticas en declaraciones vinculadas de algún modo al proceso del FSM. En esta línea de pensamiento, son de interés los cambios propuestos por Albert (2003) para asegurar la diversidad en el FSM:

- Priorizar los foros sociales locales y enfocarlos como un primer paso del FSM, de los que surgirían líderes y representantes para tomar las decisiones.

- Hacer del FSM un foro anual de delegados de los mayores foros locales de todo el mundo.
- Pero asegurarse de que el FSM no se convierte en un movimiento internacional de movimientos, o ni siquiera la voz de los movimientos mundiales, porque los foros son espacios para facilitar la creación de redes (Albert, 2003).

Periodicidad

Existe, por fin, cierto consenso, sólo en este caso, respecto a la periodicidad en el FSM. En todos los casos se considera excesivo el carácter anual que ha tenido hasta su séptima edición y se exige una periodicidad bianual o menor (León y Burch, 2007; Leite, 2004; Nicholson y Egireun, 2004; Patomäki y Teivainen, 2005 y Vanaik, 2004).

Es absurdo seguir con el ritmo de FSM que hemos mantenido hasta ahora, porque no se puede integrar a las entidades locales en su propia organización (Egireun y Romero, 2006). Se recomienda desde Vía Campesina que se realice con menor periodicidad para que se puedan dedicar más energías a los procesos locales (Leite, 2004). Un FSM es mucho trabajo para los movimientos sociales de acogida del evento. Su periodicidad debería ampliarse a 3 años (Nicholson y Egireun, 2004), porque la presión de la periodicidad actual ha llevado a tomar decisiones de marketing del Foro que han potenciado la parte de espectáculo, frente a la más enfocada al trabajo activista (Ruiz Di Giovanni, 2004) y porque se hacen menos protestas. De hecho, antes de existir el FSM se hacían más protestas en Davos (Patomäki y Teivainen, 2005).

Davos-Porto Alegre

La sola existencia del FSM le quita toda legitimidad a Davos (Cassen, 2002). Porto Alegre es el futuro, mientras Davos es el pasado. Davos es el planeta de los súper ricos, Porto Alegre es el planeta de los pobres, marginados y concienzados (Bello, 2002a). Desde la aparición del FSM, Davos es percibido como una reunión de intereses corporativos (Streck, 2003). Los activistas y los líderes representan a sus pueblos mucho mejor que los ministros de economía o los directores generales de empresas que se dan cita en Davos (Chenoy, 2004).

El FSM debe diferenciarse claramente del de Davos, el establecer puentes entre ambos debilitaría el carácter alternativo del FSM (Antentas y otros, 2002). La oposición a Davos ya ha dejado de ser uno de los objetivos centrales del FSM (Brunelle, 2006) y casi no aparece ya en su agenda de actividades (Ferrari, 2005).

4.3. Espacio o movimiento

Hay quien defiende que no es importante si el FSM se trata de un agente o de un espacio porque el FSM es un medio no un fin en sí mismo (Jeon, 2004) y porque los verdaderos sujetos de cambio son sus participantes: trabajadores, campesinos, mujeres, oprimidos. Pero lo que es realmente cierto, es que existe riesgo de división en el FSM por intentar imponer un movimiento único (Whitaker, 2006b). El miedo de muchos es que la politización implica un proceso que destruiría el Foro, como un espacio relativamente neutral que facilita el encuentro entre los diferentes tipos de actores de la sociedad civil (Teivainen, 2003).

Las virtudes que se encuentran en la novedosa fórmula del FSM de mantenerlo como espacio abierto, autogestionado y no resolutivo, frente a las fórmulas de la vieja izquierda, son las referidas a la eficacia de la organización en red para articular las luchas progresistas actuales y la revalorización del pluralismo en los proyectos de emancipación, sin que se creen jerarquías entre sus componentes (Leite, 2004). La eficacia del FSM se mide más por las acciones locales que por las globales, a través de la articulación de redes y la acción colectiva, por su contribución a la globalización solidaria de los pueblos del mundo contra el neoliberalismo, la guerra imperial y la degradación medioambiental. De hecho, el FSM refleja siempre el contexto político de la región donde tiene lugar (Santos, 2004 y 2006).

El FSM fortalece una especie de movimiento de movimientos, sin dirección centralizada, así como un espacio estructurado de los movimientos, porque la unidad del movimiento ciudadano mundial es su diversidad (Ferrari, 2003). El FSM es un espacio imprescindible de encuentro, intercambio, definición de agendas y fortalecimiento de redes mundiales; la sociedad civil planetaria no tiene mandatarios iluminados ni una voz única (Ferrari, 2005).

Sin embargo, hay quien opina que para que la idea de espacio abierto del Foro siga manteniendo su sentido no se puede limitar a la realización de eventos desconectados entre sí, siendo hora de que el aprendizaje acumulado sirva de plataforma a nuevas iniciativas, como la agenda de la AMS (León y Burch, 2007).

Foro-movimiento

En un planteamiento más confrontado con el actual desarrollo del Foro únicamente como espacio abierto, se encuentra quien defiende que la estrategia de la expansión de los movimientos sociales por consenso se está agotando (Egireun y otros, 2005) y que siete años de FSM ya han sido suficientes para que la dinámica de la sociedad civil comple-

tara un ciclo y esté preparada para iniciar un cambio profundo (Savio, 2007). Son quienes manifiestan que Caracas fue vigorizante, mientras Nairobi fue decepcionante y que Chávez capturó la esencia del debate del FSM cuando advirtió sobre los peligros de que el FSM se convierta en simplemente un foro de ideas, sin una agenda para la acción (Bello, 2007). El intercambio de información que se produce en el espacio abierto del Foro ya les cansa y piden un programa de acción común.

Siguiendo con esta línea de opinión, se afirma que el FSM es todavía una sucesión de eventos más que un proceso (Leite, 2004) y que existe peligro de que el Foro se convierta en turismo revolucionario y reuniones folclóricas. Porque el FSM es un laboratorio de ciencia social que rompe barreras entre intelectuales y activistas, la experiencia venezolana demuestra que se puede cambiar el mundo desde el poder (Sanmartino, 2006) y la resistencia a la globalización neoliberal difícilmente se logrará con un Foro al estilo espacio. Por tanto, el reto del FSM sería establecerse como sujeto de cambio. Hay que combinar los tiempos de las luchas con los de los encuentros, que los tiempos de encuentro no contradigan los de las luchas, porque limitarse a la autogestión y autoconvocatoria en un mundo desigual también dentro del FSM supone discriminar (León, 2006a).

La fórmula de que el FSM sea un vehículo local, regional, nacional, continental y mundial que facilite los medios para quienes quieren construir alianzas dentro de un movimiento de movimientos es razonable. El Foro debe hacer lo que se le da bien, aunque una gran mejora sería que la información que se intercambia se enfocase a asuntos de estrategia, acción y experiencias basadas en lo que ya se está haciendo (Albert 2004). El FSM debe combinar espacios no resolutivos, como las charlas y conferencias, y espacios resolutivos, como la AMS o cualquier tipo de asamblea. En cuanto a las conferencias y debates, no han planteado claramente estrategias de lucha ni alternativas. Si no queremos que el FSM se agote en una fórmula repetitiva es necesario que su actividad se vincule a la dinámica de los movimientos sociales y sus luchas y les sea útil para que avancen y tengan mayor impacto (Nicholson y Egireun, 2004). Porque si el FSM es sólo un espacio se puede convertir en un foro neutral en el que la discusión se aisle de la acción.

Foro-espacio

La Carta de Principios lo define como un espacio, Whitaker (2003) defiende que sea un espacio, porque esto no afectará al surgimiento de otros movimientos nuevos, porque la verdadera novedad política del Foro es la fuerza de la articulación horizontal libre. Un movimiento reú-

ne personas, que se organizan en base a unos objetivos, que les hacen establecer estrategias para conseguirlos y programas de acción. Para ello distribuyen responsabilidades y eligen a los dirigentes del movimiento, sus líderes, estableciendo una estructura inevitablemente piramidal. Un espacio es horizontal, sin líderes, como una plaza sin dueño, pero no es un espacio neutro, porque quienes allí se encuentran y reconocen se oponen claramente al neoliberalismo. Es una fábrica de ideas, o una incubadora, con una gran potencialidad de hacer surgir movimientos que amplíen la lucha, si es un espacio abierto se asegura el respeto a la diversidad, sus participantes se sienten respetados en sus opciones, sus ritmos de compromiso, sabiendo que no recibirán órdenes de nadie, ni tendrán que mostrar fidelidad o disciplina a nadie, ni serán expulsados si no lo hicieran o no rindieran cuentas a una instancia superior. El FSM es una fiesta de alegría donde tienen cabida manifestaciones y performances de todo tipo, que se contagia en todos los participantes.

Si decidiéramos que el FSM fuera un movimiento en vez de un espacio, romperíamos con el mecanismo definitorio del Foro (Rasimelli, 2006). Conservar el FSM como espacio es lo más importante para garantizar su mayor riqueza. Algunos movimientos autodenominados movimientos sociales buscan, a través de la AMS, absorber el Foro hacia su propia dinámica movilizadora colocándolo al servicio de sus objetivos, porque ya tiene la imagen para los medios de comunicación de masas, de asamblea conclusiva del FSM (Whitaker, 2003). Transformar el FSM en un movimiento abriría la posibilidad de disputas de poder.

La idea de espacio, de ágora, es la que más se acerca a lo que es el Foro. No es indudablemente un espacio neutro. Ser un espacio propicia y facilita la formación y desarrollo de muchos movimientos, así como la interconexión e intercambio entre ellos, sin excluirse. Para la idea de Foro-movimiento, la Carta de Principios y la diversidad sobrarían. Aunque sea un mega-evento, reducir la participación a delegados de foros lleva a problemas de representatividad real. El Foro no necesita de declaraciones finales, de hecho no la necesitó para que los movimientos sociales se coordinaran en la exitosa organización de la movilización mundial del 15 de febrero de 2003 (Vargas, 2003). Además no tiene sentido a largo plazo hacer del FSM un único movimiento porque el FSM será menos un evento o conjunto de eventos, para volverse cada vez más un proceso basado en el trabajo de articulación, de reflexión y de planificación combinada de acciones colectivas llevadas a cabo por las diferentes organizaciones y movimientos que integran el FSM (Santos, 2005: 47).

En definitiva, hay quien piensa que Nairobi ha sido el último FSM organizado en su concepción original, porque han entrado fuerzas radi-

cales en el CI que van a hacer cambiar su dirección (Savio, 2007) y porque estamos a las puertas de crear la *sociedad civil global*. Otros afirman que a partir de Nairobi quedó claro que ya no se trataría de un tema de debate como hasta ese momento y los participantes mantendrían el FSM como un espacio abierto e incluyente, al mismo tiempo que permitirían y alentarían a quienes quieran organizar acciones políticas específicas (Wallerstein, 2007b). El ser un movimiento político supondría el fin del FSM, porque hay miles de organizaciones vinculadas al FSM, con ideologías y agendas muy diferentes, como los revolucionarios, los reformistas, los religiosos, los socialistas, entre muchos otros, y el común denominador es extremadamente limitado, ésta es la realidad de los movimientos sociales globales nos guste o no (Warschawski, 2007).

Aunque lo único que podemos afirmar con certeza es que el FSM será lo que las organizaciones y las personas que en él participamos queramos que sea (Avendaño, 2005).

4.4. Logros y éxitos

El FSM ha supuesto la derrota del imaginario y los valores del pensamiento único en poco más de una década. El altermundialismo ha contribuido decisivamente a transformar el ambiente ideológico del planeta, al rescatar la posibilidad de la emancipación social (Grzybowski, 2006a). Cada vez hay más simpatizantes con ideas antisistema, se ponen en duda las democracias de mercado, se han establecido contactos entre ideologías emancipatorias, presentes desde la teoría a la práctica autoorganizativa. Todo ello a través de la horizontalidad, rompiendo barreras entre teóricos y activistas, afirmando que la diversidad es tan importante como la igualdad, mediante el rechazo de la jerarquización y de la uniformización (Martins, 2006).

El movimiento altermundialista goza de buena salud porque no deja de crecer y arraigarse geográfica, social y políticamente (Massiah, 2007). El movimiento de movimientos promovido desde el FSM se está convirtiendo en un actor indispensable en las decisiones universales que afectan a toda la humanidad (Bourque, 2007). El Foro ha consolidado la articulación de los altermundialistas a escala mundial. El FSM ha superado a Davos, por su fuerza simbólica y su capacidad de hacer alternativas concretas (Nicholson y Vía Campesina, 2005).

El éxito del FSM demuestra que la fórmula respondía a una necesidad de los movimientos sociales. La vieja izquierda de los siglos XIX y XX se ha basado en prácticas fundadas en la organización vertical de los partidos, sindicatos y asociaciones. El verdadero criterio de evaluación

del FSM es externo, en cuanto a si ha contribuido a facilitar el progreso de las luchas (Amin, 2007).

Los foros sociales están consiguiendo tener efectos positivos en relación a la participación, transparencia y democratización (Albert, 2003) y pueden haber servido para avanzar en las agendas de los movimientos sociales del mundo, como es el caso de Sudamérica, donde se ha dado un cierto giro a la izquierda. Aunque de forma más moderada de lo que parece, se ha alterado el discurso económico, ha sido un lugar idóneo para romper el aislamiento de las luchas locales y su conexión con otras del resto del mundo y ha conseguido globalizar la lucha y globalizar la esperanza (Becker, 2006). El FSM sirve para impulsar las alternativas de los movimientos sociales porque ha creado espacios de encuentro para las fuerzas antisistema, que han impulsado una agenda común. Además, el FSM potencia que los sujetos del cambio real sean los protagonistas del Foro a través de la descentralización del mismo (Leite, 2004). Los primeros FSM han permitido articular en redes mundiales los grandes retos del futuro, estimulando la esperanza entre los participantes y pobres de todo el mundo, mostrando que el actual sistema es injusto y que los pueblos queremos vivir en paz y armonía con la naturaleza, para lo que tenemos que inventar nuevos modelos socio-económicos y culturales (Spring, 2005).

El corazón del Foro no está en los actos oficiales sino en los momentos fuera del guión. El cambio no radica en lo que se diga en los centros, sino en las costuras, en los espacios de en medio (Klein, 2002b). El objetivo del FSM de intercambiar y crear redes se ha cumplido totalmente (Fardeau, 2007). El FSM ha avanzado mucho en la construcción de alternativas a la globalización capitalista neoliberal, creando una conciencia colectiva, a través de redes, campañas y articulaciones. En el FSM ha surgido una nueva élite de la izquierda no partidaria, de activistas con educación universitaria (Fermín, 2006) y ha conseguido que miles de personas, redes, organizaciones, campañas y movimientos sociales se reconozcan (Ferrari, 2005) a través de la extensión, aprendizaje y de haberse convertido en un referente (Egireun y Romero, 2006). El éxito del FSM y de otros foros sociales radica en que existe la necesidad de espacios de movilización (Mendonça, 2005).

El FSM surgió en una época de total hegemonía del neoliberalismo; ahora el neoliberalismo se encuentra en una fase defensiva, ya que empieza a incluir la lucha contra la pobreza (Houtart, 2007). Nunca se habló tanto de pobreza en un Foro Económico Mundial como en el de 2002 (Haddad, 2002), en Nueva York, o en el de 2005 (Fardeau, 2007) sin duda por la influencia del FSM. En este sentido, es importante la visión de los movimientos contra la guerra, que evaluaron que el Foro

ha tenido un papel importante para impulsar grandes manifestaciones, y que se han realizado avances en la campaña contra el ALCA y en la campaña por la desmilitarización de las Américas (Mendonça, 2005). Es decir, el Foro ha conseguido que se parara el ALCA, se produjera un claro giro a la izquierda en Sudamérica y que exista hoy en día una clara conciencia antiimperialista y anticapitalista (Miola, 2006).

El éxito del FSM se debe a su impacto afectivo, porque se trató de una oportunidad para reafirmar la solidaridad contra la injusticia, la guerra y por un mundo diferente (Bello, 2007). Amor y pasión para hacer la revolución, porque, como dijo el Che, los verdaderos revolucionarios están guiados por el amor (Monereo, 2002). La mayor virtud del FSM es que se trata de un lugar que emociona, que llena de fuerza y energía. El FSM se ha convertido en un encuentro masivo de asociaciones y personas de todo el mundo que se oponen a la globalización neoliberal y al imperialismo (Fuente, 2004). Una respuesta contundente del FSM a la globalización dominante ha sido demostrar que expresiones diversas y emotivas de cultura, canto o danza, forman parte de la globalización basada en la ética, la solidaridad en libertad e igualdad, en la diversidad de culturas y situaciones en las que vivimos (Grzybowski, 2002b).

Los que se decantan más por la línea movimentista también aceptan logros del FSM, aunque con matices. Entre otras cosas, dicen que el FSM ha ayudado a revitalizar la lucha internacional antiimperialista y a unir redes y grupos, en gran parte, a través de la AMS (Purkayastha, 2004). Pero mantienen que se necesita una nueva etapa en el FSM, porque la fórmula *Foro+manifiesto AMS* se está agotando (Egireun y otros, 2005). Esto se podría hacer, porque el Foro no tiene patente, el FSM es un instrumento para transformar la sociedad, no un fin en sí mismo (Nicholson y Vía Campesina, 2005). Es evidente que para algunas facciones del Foro, existe una crisis de identidad en el FSM (Egireun y Romero, 2006), para lo cual recomiendan que se mantenga el FSM como un marco amplio de encuentro unitario, potenciando su compromiso con los grandes conflictos, estableciendo redes de coordinación permanentes y favoreciendo que se expresen en el Foro las diferentes estrategias anticapitalistas y antiimperialistas. Convirtiéndolo así en un encuentro de políticas, porque para poder infligir daño real y forzar un cambio radical, los movimientos de resistencia locales deben hacer alianzas internacionales. Un cambio radical no puede ser negociado por los gobiernos, solo puede ser realizado por el pueblo (Roy, 2004) y el FSM ha jugado un papel crucial en el movimiento por la justicia global. El futuro del FSM se encuentra en el fortalecimiento del proceso de la sociedad civil en cada país y región del mundo y en la solidaridad de los

pueblos (Ruiz, 2004). El antineoliberalismo debe incorporar elementos de anticapitalismo para cambiar el mundo. Si el FSM aprende de las experiencias de Venezuela, Bolivia o Cuba, podrá pasar de la fase de resistencia a la de participación para construir otro mundo (Sader, 2006). Si bien es cierto que el FSM ha conseguido unir las ONG y el movimiento antiglobalización (es decir, las dos generaciones de la sociedad civil actual: las surgidas en los años 70 de la lucha por los derechos humanos, ecología y mujer, y con la que nació como oposición a la globalización neoliberal en los 90), el futuro del FSM es promocionar los foros regionales y locales para tener un Foro más reducido, profundo, con metodología y sistematización, un elemento de comunicación horizontal de todos los foros (Savio, 2003).

Esta discusión es necesaria, pero debemos centrar nuestros esfuerzos en asumir el trabajo urgente de nuestras organizaciones para cambiar el mundo y dejar de centrar nuestros esfuerzos en cambiar el Foro en un movimiento más que compita con los ya existentes (Whitaker, 2005b).

La unidad del movimiento ciudadano mundial es su diversidad (Masiah, 2002). La transición hacia otro mundo no va a ser un proceso ordenado sino caótico. El caos es otra forma de organizar, es otro orden, menos jerarquizado, diferente y diverso (Zibechi, 2005). El FSM trata sobre diferencias y sobre la convicción de que debemos permanecer unidos a pesar de las diferencias (Gupta, 2005). No hay encrucijada en el FSM, el nuevo camino del FSM es un camino paralelo y complementario al de los movimientos sociales. Los dos caminos deben relacionarse y alimentarse, porque cada vez hay más gente en los dos, para no crear un nuevo movimiento que compita con los ya existentes. No se ha acabado el proceso del FSM con su idea original, porque todavía quedan muchos lugares del mundo y organizaciones que no han vivido la práctica de la nueva forma de hacer política que muestra el FSM. La mayor demostración de que el FSM goza de buena salud es la multiplicación de foros por todas partes (Whitaker, 2007a).

En política, el concepto de espacio abierto donde no se dispute el poder es muy nuevo todavía. El FSM no fue creado para sustituir a ninguno de los instrumentos que ya tenemos, surgió porque estábamos acumulando más derrotas que victorias y necesitábamos reflexionar y debatir sobre la situación y sobre nuevas acciones. El FSM pretende que pasemos de la lógica de la competición, propia del capitalismo, a la lógica de la cooperación (Whitaker, 2007b). Lo más importante del FSM es que se haya mantenido como un espacio abierto (Joseph, 2007).

Los Foros son un proceso basado en la acción y el pensamiento crítico que han conseguido (Houtart, 2007):

- El desarrollo de una nueva conciencia colectiva.
- La mejora y refuerzo de las redes.
- Parte de las fuerzas que han contribuido a la caída del sistema neoliberal.
- Una nueva dinámica de funcionamiento basada en la democracia y la pluralidad.

Aunque la realidad no cambia sólo aumentando la conciencia colectiva, sino creando actores colectivos de acción. Es por ello que hay que aumentar la calidad de la conciencia colectiva para comprender cómo funciona el capitalismo y diseñar ese otro mundo posible; y hacer que el FSM sea la chispa que encienda la capacidad de elegir su propio destino a los pobres y marginados del planeta (Win, 2007).

En definitiva, el FSM ha conseguido claramente acabar con el discurso del pensamiento único y construir un espacio abierto para el intercambio político entre los movimientos sociales y las ONG de todos los continentes, haciendo del Foro un elemento realmente inclusivo (Warschawski, 2007). También ha conseguido un crecimiento de la resistencia global contra la globalización neoliberal y el imperialismo (Jeon, 2004).

El principal objetivo del FSM es visibilizar a los invisibles (Rousset, 2006). Una de las grandes virtudes del Foro es la de proveer de un espacio abierto a los no privilegiados del mundo para que puedan expresarse libremente y alzar su voz (Mustafa, 2006).

El hecho de que se reúnan alrededor de 100.000 personas cada año y se les dé esperanza e inspiración, ya es suficiente para justificar la existencia del FSM (Rhodes, 2006), aunque el volumen no es indicador de su éxito (Becker, 2006). Por otra parte, si bien es cierto que los participantes tan diversos del FSM dialogan sin escucharse en Porto Alegre, cuando cambie la naturaleza del FSM y sea más de unos que de otros, el Foro morirá (Buades, 2003). A pesar de que uno de los objetivos más visibles de todo FSM es la celebración de que otro mundo es posible en un ambiente festivo, de diversidad, convivencia, respeto entre razas, culturas e ideologías, hace que los FSM tengan mucho de reunión de turistas solidarios y revolucionarios aburguesados, su utilidad e impacto es innegable.

5. La novedad del FSM

«En tanto que utopía y epistemología, el FSM es algo nuevo» (Santos, 2005: 139). El FSM y el resto de foros sociales desarrollados con su filosofía han aportado una fórmula nueva de hacer política, con nuevos conceptos y métodos, que posibilita la superación del sistema capitalista neoliberal.

En primer lugar abordaremos la novedad que aporta el FSM a la lucha por la transformación social, con base en los planteamientos de Santos (2005) y Martínez Guzmán (2001) que desde un punto de vista epistemológico desarrollan un planteamiento que exige que nos enfrentemos, tal y como hace el FSM, de una forma radical al conocimiento, la razón de ser del sistema actual. El giro epistemológico se hace necesario porque actualmente «hay una única epistemología que *devalúa los derechos epistemológicos de la gente común*» (Martínez Guzmán, 2001: 95). «La alternativa epistemológica propuesta por el FSM es que no hay justicia global sin justicia cognitiva global» (Santos, 2005: 26).

A continuación realizaremos un análisis de las maneras que en la práctica se proponen en el FSM para conseguir el cambio epistemológico mencionado, a través de su Carta de Principios y de las opciones básicas que para participar en el proceso del FSM propone Whitaker (2005a), uno de sus fundadores.

En un tercer apartado presentaremos una propuesta de análisis del FSM como un proceso de aprendizaje de construcción de un mundo nuevo y de generación de conocimiento. El conocimiento en el FSM se generará a través del aprendizaje de los individuos que en él participan y de los grupos que gracias a él se forman e intercambian experiencias y saberes. Aunque también de las organizaciones que asimilan el nuevo conocimiento que surge del FSM en sus propias formas de trabajar, objetivos y misión social y de las redes que se forman en el que llama-

remos nivel interorganizativo de generación de conocimiento. Este último será al que dedicaremos mayor atención al considerar el FSM como una red de cooperación interorganizativa o, lo que es lo mismo, una red de redes capaz de generar el conocimiento alternativo proveniente del cambio epistemológico que hará posible la construcción de un mundo realmente nuevo.

Cerrando el capítulo presentamos una propuesta original, llamada *desaprender para aprender* basada en Martínez Guzmán (2001) y Santos (2005), sobre el proceso epistemológico necesario para desaprender lo aprendido, para aprender una nueva forma de ser y estar, para crear así una nueva sociedad en un nuevo sistema.

5.1. La novedad conceptual

En este apartado vamos a intentar explicar qué es el FSM y las razones y objetivos de su existencia, planteando, desde un punto de vista epistemológico, la sociología de las ausencias y de las emergencias (Santos, 2005) y el giro epistemológico de Martínez Guzmán (2001).

El FSM trata de reinventar el desarrollo, revisar el paradigma científico, incorporar los valores de la democracia en todos los ámbitos, radicalizar la crítica al capitalismo e incorporar la ética a la democracia (Grzybowski, 2006a), lo que representa un cambio político y filosófico fundamental. El FSM es una nueva cultura política (Martins, 2006).

Es por esta razón que existe tan gran impacto de la organización de un FSM en la sociedad de acogida (Grajew, 2007), porque el FSM fuerza a repensar la cuestión epistemológica, jugando un papel esencial la educación popular, la cual es interdisciplinar o transdisciplinar y a través de dinámicas de diálogo, necesita conversar para construir otro mundo. En el FSM encuentras juntos el académico, el activista y los artistas, cada uno expresándose con su propio lenguaje (Streck, 2003). En el FSM hemos aprendido un nuevo método político, el consenso (Torres, 2006). La fórmula del FSM es original y diferente a la de los movimientos contra el sistema, el comunista o las internacionales (Wallerstein, 2004a).

5.1.1. La sociología de las ausencias y de las emergencias.

La operación epistemológica del FSM consiste en hacer que exista lo que parece que no existe por razones de abandono, olvido o marginación social, a través de dos procesos: la sociología de las ausencias y la sociología de las emergencias (Santos, 2005).

La sociología de las ausencias consiste en una investigación que pretende explicar que lo que no existe de hecho se produce activamente como no existente (...) El objetivo de la sociología de las ausencias es transformar objetos imposibles en posibles, objetos ausentes en presentes (Santos, 2005: 28).

Para ello, el autor desarrolla 5 ecologías como contrapartida a 5 monoculturas o lógicas de producción de no existencia. Porque existen cinco formas sociales principales de no existencia producidas por la epistemología y la racionalidad hegemónicas: lo ignorante, lo residual, lo inferior, lo local y lo no productivo. La sociología de las ausencias reemplaza las monoculturas por ecologías (28-37):

- La *ecología de los saberes* se contrapone a la *monocultura del saber y del rigor del saber*, que consiste en convertir la ciencia moderna y la cultura superior en los únicos criterios de verdad y calidad estética, respectivamente. Esto debe enfrentarse con la identificación de otros saberes y criterios de rigor que operan con credibilidad en las prácticas sociales. La idea consiste en crear un nuevo tipo de vínculo entre el conocimiento científico y otros tipos de conocimiento, en otorgar igualdad de oportunidades a los diferentes tipos de conocimiento, sin el objetivo de que todos sean iguales, dando pie a una discusión sobre la validez de cada uno de ellos.
- La *ecología de las temporalidades* hace lo propio con la *monocultura del tiempo lineal* y se enfrenta a la idea de que la historia tiene un único significado y dirección (progreso, desarrollo, modernización, globalización). La lógica de la monocultura del tiempo lineal se enfrenta a la idea de que el tiempo lineal es solamente una entre muchas concepciones del tiempo.
- La *ecología de los reconocimientos* sería la alternativa a la *monocultura de la naturalización de las diferencias* o lógica de la clasificación social. Los movimientos feministas e indígenas, por ejemplo, han estado en la vanguardia de la lucha por la ecología de los reconocimientos, luchando contra las clasificaciones raciales y sexuales. La no existencia se produce en este caso como una forma de inferioridad, una inferioridad natural e insuperable.
- La *ecología de la transescala*, por su parte, se opone a la *monocultura de lo universal y de lo global* o lógica de la escala dominante. En la modernidad occidental la escala dominante aparece bajo dos diferentes formas: lo universal y lo global. La no existencia se produce bajo la forma de lo particular y lo local, porque las

realidades locales se sitúan en escalas que las hacen incapaces de ser alternativas creíbles a lo que existe global y universalmente. La ecología de la transescala se enfrenta a la lógica de la escala global, con la recuperación de que lo local no es resultado de la globalización hegemónica, promoviendo la desglobalización de lo local y su reglobalización contrahegemónica.

- La *ecología de las productividades* se presenta como alternativa a la *monocultura de los criterios de la productividad capitalista* o lógica de la productividad. Contra la monocultura de la productividad capitalista, la sociología de las ausencias consiste en la recuperación y valorización de los sistemas alternativos de producción, escondidos o desacreditados por la ortodoxia capitalista de la productividad, que privilegia el crecimiento a través de las fuerzas de mercado. Aplicada a la naturaleza, la no productividad es esterilidad; aplicada al trabajo es pereza, descalificación profesional, falta de habilidades.

En cada uno de los 5 campos el objetivo de la sociología de las ausencias es sacar a la luz la diversidad y multiplicidad de las prácticas sociales y concederles crédito frente a la exclusividad de las prácticas hegemónicas.

Continúa Santos argumentando que para llevar a cabo la sociología de las ausencias se necesita a la vez imaginación epistemológica e imaginación democrática (37):

- La imaginación epistemológica permite el reconocimiento de diferentes conocimientos, perspectivas y escalas de identificación, análisis y evaluación de las prácticas.
- La imaginación democrática permite el reconocimiento de diferentes prácticas y actores sociales.

Ambas tienen una dimensión deconstructiva y reconstructiva. La deconstrucción asume 5 formas, que corresponden a las 5 lógicas en el orden en que anteriormente han sido desarrolladas: *despensar*, *desresidualizar*, *desracializar*, *deslocalizar* y *desproducir*. La reconstrucción consta por tanto de las 5 ecologías mencionadas.

Siguiendo con la argumentación de Santos, si consideramos las tres categorías modales de la existencia: realidad, necesidad y posibilidad, la sociología de las emergencias se concentra en la posibilidad (39, 40). La sociología de las emergencias es la investigación de las alternativas tanto a nivel de las posibilidades como de las capacidades.

La racionalidad y la ciencia hegemónicas asumen o que el futuro está predeterminado, o que solamente puede ser identificado por indicadores precisos; la sociología de las emergencias pretende ampliar sim-

bólicamente las posibilidades de futuro que identifican señales, pistas o huellas de posibilidades futuras en todo lo que existe (42). El progreso y desarrollo son conceptos que han justificado una destrucción incalculable, es por ello que los remplazamos por el cuidado.

En definitiva, afirma el autor que el FSM consiste en un ejercicio amplio de la sociología de las ausencias y que las prácticas del FSM se acercan más o menos al tipo ideal de la sociología de las emergencias. Esto último ocurre porque los movimientos y organizaciones más fuertes y consolidados tienden a comprometerse menos en la sociología de las emergencias que aquéllos menos fuertes y consolidados. Es decir, los movimientos sociales más consolidados son más reacios al cambio y adoptan un rol más reformista que revolucionario. En cambio, los movimientos sociales pequeños y novedosos están menos asimilados por los procedimientos participativos que ofrece el sistema actual, pudiendo adoptar un rol más transformador y revolucionario, más cercano a la sociología de las emergencias.

5.1.2. *El giro epistemológico.*

A partir de la Edad Moderna «se produce una nueva concepción de lo que significa saber o conocer ligada a lo que desde entonces se considerará ciencia: las ciencias de la naturaleza, la física moderna» (Martínez Guzmán, 2001: 75). El conocimiento será monopolizado desde entonces por la ciencia, que se refiere a hechos, no a valores, es objetiva y cuantitativa, no subjetiva y cualitativa. El FSM propone un conocimiento alternativo que rompe con el conocimiento científico hoy en día hegemónico. De hecho, «hemos sido los “indígenas” masculinos blancos de un lugar del mundo, el occidente del Norte, quienes hemos modelado un tipo de saber, de conocimiento, de ciencia, que hemos considerado e impuesto como universal» (76). Las «naciones de ciencia, eficacia y desarrollo se han impuesto en el período poscolonial en los nuevos Estados nacionales» (95) ayudando a que el proceso globalizador neoliberal de las últimas décadas se consolidara con mayor rapidez.

El giro epistemológico propuesto por el autor afirma también que «ya no se trata de preguntar cuál es el papel de la mujer en la ciencia, sino de cómo entender la ciencia de una nueva manera desde las aportaciones de los feminismos» (92), porque «abrir los ojos a las formas epistemológicas de dominación masculina desde la perspectiva de género nos ayuda a comprender otras formas de dominación, como las que se basan en criterios de razas, culturas o clases sociales» (94).

Los quince ejes del giro epistemológico propuestos por Martínez Guzmán (2001: 114-116) los desarrollamos, en una interpretación propia, a continuación:

- 1) Relaciones intersubjetivas. Frente a la objetividad nos comportamos como sujetos subjetivos, interrelacionándonos con otros sujetos, que se dirigirán a nosotros de la misma manera subjetiva.
- 2) Participación activa. Frente a la pasividad del que observa y escucha para aprender propone el autor que participemos activamente a la hora de adquirir conocimiento, preguntando, intercambiando y creando nuevo conocimiento en el proceso.
- 3) Conocimiento entre sujetos. Frente a la postura de que el conocimiento es resultado de una relación entre el objeto y el sujeto. Las personas son protagonistas del conocimiento y ellas lo determinarán de principio a fin.
- 4) Hechos interrelacionados. En relación a la dicotomía hechos y valores, afirmamos que los hechos ocurren como consecuencia de la acción de las personas en la naturaleza y viceversa. Estamos continuamente interrelacionados porque formamos parte de la realidad que nos rodea de forma activa, compartiendo protagonismo con la naturaleza.
- 5) Epistemología comprometida con valores. Frente a la neutralidad que se supone que la ciencia moderna adopta cuando habla de valores, denunciamos los valores de intolerancia, insolidaridad o autoritarismo que puede haber tras esta neutralidad. Proclamamos que siempre debe haber un posicionamiento en el que primen los valores frente a la neutralidad científica.
- 6) Ciencia con conciencia. La ciencia es el saber que hacemos conjuntamente; desde un punto de vista comunitario la ciencia tiene un sentido para el grupo, una función social, un objetivo que mejore la vida de los seres humanos en la naturaleza.
- 7) Los realistas son los pacifistas. Frente a quienes se consideran realistas desde un punto de vista científico, económico, político y de relaciones internacionales, proclamamos que los verdaderamente realistas son aquéllos que trabajan por la paz, porque del mismo modo que nos hemos inventado un sistema económico capitalista y la guerra, los seres humanos somos capaces de inventarnos un sistema económico solidario y la paz, que es la única realidad que todo ser humano sin excepción desea.
- 8) Razón emocional. No aceptamos una razón huérfana, solitaria o unilateral. La razón es sentimiento, emoción, cariño y ternura. La razón es cuidado, porque cuidarnos es lo razonable.

- 9) Justicia solidaria. Porque la justicia igualitaria entre individuos no es suficiente para tener en cuenta la multiplicidad de identidades, especificidades y necesidades de todos los seres humanos. Se propone que todos y cada uno seamos tenidos en cuenta, independientemente del sexo, color de la piel, etnia, nacionalidad, etc.
- 10) Mundo diverso. Frente a una concepción que simplifica al mundo en un concepto único y abstracto. El mundo es el que hay, hoy, ahora. Es la suma de sus gentes, lugares, y costumbres, imposible de definir sin listar cada una de sus particularidades.
- 11) Somos parte de la naturaleza. El medio ambiente es el medio en el que vivimos y del que formamos parte. Nuestras acciones forman parte de un todo, la naturaleza, que no se puede concebir sin los seres humanos, del mismo modo que no podemos concebirnos fuera de ella.
- 12) Construcción social de la naturaleza. Lo natural y lo biológico no es independiente de lo social y lo cultural. Las relaciones humanas combinan en su complejidad, y de forma ineludible, la naturaleza y la sociedad.
- 13) Nuevas formas de ser masculinos y femeninos. Analizándonos en todo momento desde la categoría de género, que nos mostrará si, en nombre de la neutralidad, hemos excluido a las mujeres, como suele ser habitual.
- 14) Vulnerabilidad y ternura. A pesar de que el autor acepta que la vulnerabilidad puede atraer agresiones, violencia y exclusión, apuesta por ella porque posee mayor potencialidad de generar sentimientos positivos para la construcción de un mundo en paz como ternura, compasión y solidaridad.
- 15) El cambio epistemológico está en manos de la gente corriente. La capacidad de innovación y transformación de los movimientos sociales y las iniciativas de gobernarnos por encima y por debajo de los Estados nación, junto con nuestras capacidades y compromiso individual, harán posible cambiar el mundo, o, lo que es lo mismo, conseguir un giro epistemológico global.

Finalmente, tras un esfuerzo de simplificación de la propuesta de quince ejes para el giro epistemológico de Martínez Guzmán (2005), los reagrupamos en cuatro ejes principales:

- *Eje de la intersubjetividad contra la objetividad científica del saber.* En el que los sujetos, los seres humanos, son los protagonistas del conocimiento, desde su propia subjetividad y participando de forma activa en la creación del mismo.

- *Eje de la interrelación contra la independencia de las relaciones.* Inmersos en un mundo diverso, de infinitud de realidades, todas ellas al mismo nivel, los Estados-nación carecen de sentido, cediendo paso a estructuras sociales supra-estatales e infra-estatales. El ser humano, por su parte, adopta una postura de integración en la naturaleza que hace de la misma su entorno social.
- *Eje de los valores contra la neutralidad de los posicionamientos.* Toda decisión se tomará en función del compromiso, la conciencia, las emociones, el cuidado y la justicia solidaria.
- *Eje de la feminidad contra la dominación masculina.* El nuevo hombre y la nueva mujer buscarán una nueva forma de ser masculinos y femeninos, vulnerables y tiernos, normales y corrientes.

Proponemos que el giro epistemológico para cambiar el mundo se base en la intersubjetividad, la interrelación, los valores y la feminidad. Sólo con seres humanos que asuman tales actitudes podremos conseguir la transformación social que promulga el FSM.

5.2. La novedad metodológica

Tan importante como la novedad conceptual que propone el FSM respecto a qué mundo nuevo nos referimos, es su aportación novedosa en cuanto a cómo vamos a construirlo. La construcción de ese otro mundo necesitará que construyamos el espacio del FSM también de forma novedosa, haciendo que exista lo no existente también en su organización, superando los vicios relacionados con la representatividad, mayorías, dirigismo y protagonismo del mundo viejo.

En el primer Foro la palabra clave fue nuevo, nuevas formas, ideas y caras, porque la mayoría coincidía en que los métodos tradicionales de la vieja izquierda habían fracasado. Llegar al otro mundo proclamado no sería cuestión de resucitar los fallidos métodos del pasado, sino de imaginar nuevos movimientos que sacaran lo mejor de estas experiencias y que juraran nunca más repetir sus errores (Klein, 2003). La novedad del FSM es la de crear un espacio para todos, porque ser un espacio abierto a la diversidad y aceptar las diferencias supone un nuevo modo de hacer política y, por desgracia, aún no hemos creado estructuras alternativas que se puedan enfrentar a la globalización dominante (Grzybowski, 2006a).

5.2.1. La Carta de Principios del FSM

El Comité de entidades brasileñas que organizó el primer Foro Social Mundial, realizado en Porto Alegre del 25 al 30 de Enero de 2001, con-

sideró necesario, después de analizar los resultados de dicho Foro y las expectativas por él creadas, establecer una Carta de Principios que orientara la continuidad de esa iniciativa. Los principios que constan en la Carta consolidan las decisiones que presidieron el Foro de Porto Alegre, garantizaron su éxito y ampliaron su alcance, definiendo orientaciones que parten de la lógica de esas decisiones. Estos principios deben ser respetados por todos los que deseen participar del proceso y por aquéllos que sean miembros de la organización de las nuevas ediciones del FSM.

La aceptación de la Carta de Principios es lo que ha permitido que convivan en su seno personas y posiciones políticas variadas, pero que tienen como común denominador la búsqueda y construcción de alternativas a la globalización neoliberal del capitalismo, porque la Carta de Principios admite lecturas moderadas, reformistas o radicales (Antentas y otros, 2002).

La Carta de Principios ha sido el instrumento de cohesión de las múltiples miradas y estrategias que han acompañado su desarrollo, y posiciona las reglas del juego en este espacio abierto, especificando que es un espacio de los movimientos sociales que actúan desde las sociedades civiles democráticas (Vargas, 2003).

La Carta de Principios afirma que el FSM es un espacio abierto y un proceso global, donde se propone un mundo alternativo, de una forma articuladora y no representativa. Veamos más en detalle lo que la Carta de Principios del FSM dice:

- 1) *El FSM es abierto*. Se trata de un espacio de encuentro plural y diverso, no confesional, no gubernamental y no partidario. La característica principal y que mayor innovación aporta es su carácter abierto, en el que todo tipo de movimiento cabe, con las únicas excepciones de los partidos políticos o las organizaciones armadas. Pueden participar en el FSM todas las organizaciones que se declaren de acuerdo con la Carta de Principios. Los ciudadanos que no pertenezcan a ninguna organización pueden participar en los debates, las entidades gubernamentales y los partidos políticos pueden participar como observadores. Las administraciones donde se celebre el FSM pueden aportar recursos para su organización. Además, los gobernantes y parlamentarios que acepten la Carta de Principios pueden ser invitados a participar en carácter personal.
- 2) *El FSM es un proceso global*. En contra de la idea de que únicamente se trate de un evento de un día al año. Se hace referencia de este modo a que es tan importante el día del FSM, como la

forma en que se ha conseguido llegar a él, por cada uno de los comités organizadores de los foros sociales, así como por las organizaciones en él participantes. Cada una de las acciones que forman el proceso del FSM, aún siendo de naturaleza local, tienen un impacto mundial, porque lo global no es sino el resultado de la suma e interacciones de sus localidades.

- 3) *El FSM propone un mundo alternativo.* Porque las propuestas de él surgidas dibujan un mundo nuevo, diferente al actual. La suma de todas las propuestas podrían conformar ese nuevo sistema que sustituya al sistema hegemónico actual, llamado globalización neoliberal capitalista. Se trata de ese *Otro mundo posible* proclamado por el eslogan del FSM, constituido en una fuente imparable de ideas para mejorar y transformar el mundo. Su primera propuesta es la de afirmar con nitidez que otro mundo es posible, confrontándose a la idea generalizada de los pensadores neoliberales que proclaman con el capitalismo el fin de la historia y que aseguran que toda injusticia producida en el sistema capitalista se debe a su insuficiente desarrollo. Esta afirmación de la alternativa se materializa en muchos casos en la negación del mundo actual o de algunas de sus características más alarmantes (como es el caso del No a la Guerra), lo que no impide que en el FSM se generen propuestas.
- 4) *El FSM es participativo.* En ningún momento pretende el FSM convertirse en el representante de los movimientos sociales que en él participan, confrontándose así a la dinámica del mundo Viejo (o actual) en el que la organización política se basa en la representatividad y no en la participación directa de las personas. Se intenta de este modo superar la barrera que la democracia representativa supone para la transformación social, afirmando que el FSM tiene un carácter claramente participativo.
- 5) *El FSM es articulador.* A través del intercambio de experiencias y conocimientos se consigue materializar uno de los objetivos más importantes del FSM, que es la articulación de los movimientos sociales que en él participan. Es así como se consigue aumentar el impacto político de las propuestas de los movimientos sociales participantes en el FSM.

5.2.2. Opciones básicas para la organización de foros sociales

Los desacuerdos, enfrentamientos, consensos y disensos son parte del ambiente del Foro, son su innovadora cultura política (Grzybowski, 2007). El FSM es a veces caótico pero es por ello que es un espacio de

gran creatividad y organización estratégica (Wainwright, 2007). Es por ello que hay que cuidar mucho las formas organizativas, porque éstas no son neutrales, de hecho pueden ayudar a expandir los movimientos sociales antisistema o meterlos en el sistema (Zibechi, 2004).

Teniendo en cuenta las recomendaciones de Chico Whitaker (2005a: 43-70) sobre las opciones básicas para la organización de foros sociales (ver Cuadro 3) y siguiendo las pautas de la Carta de Principios del FSM, podemos adelantar que tanto un mundo alternativo, como un foro social, debe empezar a construirse organizando a los movimientos sociales de una forma también nueva y alternativa.

Según el autor, los aspectos a los que se debe prestar mayor atención respecto a la novedad metodológica del FSM son los siguientes:

- a) *El FSM es un espacio abierto de articulación de la sociedad civil, diverso y plural.* El FSM no es una nueva entidad o institución, ni tampoco un movimiento social. Un foro social no es solamente un foro de militantes, en él se debe aceptar la participación de personas que aún se están abriendo camino en el compromiso político. El respeto a la diversidad pasa tanto por el respeto a las diferentes culturas como por el respeto a las opciones de actuación política, respetando el propio ritmo de cada uno y la intensidad de su compromiso en la lucha social. Tenemos que aprender a respetar democráticamente la pluralidad y la diversidad de aspiraciones, experiencias, objetivos y sueños que mueven al ser humano. Así como aceptar que otros consideran más importante lo que para nosotros es secundario, y luchar a su lado.

Como ya hemos dicho, en él no pueden participar, organizando actividades, ni partidos políticos, ni gobiernos o instituciones gubernamentales de otro tipo. Sin embargo, las personas que los representan pueden participar en condición de observadores e incluso participar en debates a los que hayan sido invitados por sus participantes.

La construcción de ese otro mundo no es función del FSM. El foro social no cambiará el mundo, quien lo cambiará será la sociedad civil. Aunque podemos decir que hasta el surgimiento del FSM, la sociedad civil en sí misma, con su multiplicidad y diversidad de organizaciones, no disponía de espacios de encuentro (de nivel local, regional, nacional y mundial) con las características del FSM.

- b) *La autogestión y corresponsabilidad es la forma en que se organizan las actividades.* La autogestión es un principio que se sitúa en el horizonte de la nueva sociedad que buscamos construir. La superación de la dominación pasa por la superación de la dependencia, la construcción de autonomía y de ciudadanía responsa-

ble. Autonomía y autogestión tienen que ser aprendidas para que podamos superar el infantilismo al que el sistema capitalista nos empuja. La vivencia de esa corresponsabilidad forma parte del aprendizaje de la cooperación que el FSM puede proporcionar en los participantes.

- c) *Los organizadores son facilitadores, mediante horizontalidad y no-directividad, sin declaraciones finales, el FSM no es representativo.* El comité organizador solamente facilitará la creación de un espacio abierto para la celebración del FSM, porque no pretende convertirse en ningún momento en el representante de los movimientos sociales que en él participan. Confrontándose así a la dinámica del mundo Viejo (o actual) en el que la organización política se basa en la representatividad y no en la participación directa de las personas. Se intenta de este modo superar la barrera que la democracia representativa supone para la transformación social.

Se trata de un espacio horizontal, sin dirigentes ni dirigidos, en el que sus organizadores son sólo facilitadores. Gracias a la inexistencia de cualquier tipo de jerarquía tanto entre participantes como entre coordinadores y dirigentes, se tiene la posibilidad de que haya libre relación entre las actividades autoorganizadas. El foro social acaba por convertirse en un momento intenso de vida en red, sin jefes, con garantía de absoluta autonomía de cada entidad, movimiento y persona. Es importante también que ninguna actividad tenga más importancia que las demás, ni gane espacios u horarios privilegiados de visibilidad.

El foro social no tiene dirigentes, ni tampoco una declaración final, para evitar las luchas de poder y probables enfrentamientos por influir en un hipotético documento final, es por eso que decimos que el documento final del foro social es la suma de todos los documentos finales de cada una de las actividades y articulaciones que de él nacieran.

- d) *El FSM estimula la articulación y acción política.* A través del intercambio de experiencias y conocimientos se consigue materializar uno de los objetivos más importantes del FSM, que es la articulación de los movimientos sociales que en él participan. Es así como se consigue aumentar el impacto político de las propuestas de los movimientos sociales participantes en el foro social. Se trata, por tanto, de un espacio de debates, de intercambio de experiencias y de articulación, en el que es interesante que los participantes cuenten con un espacio de tiempo libre para discutir articulaciones y programar acciones concretas.

La acción transformadora existe antes de los foros sociales y continúa después de ellos. El real éxito de un foro social, su resultado político, se mide por la capacidad de aumentar el nivel de cooperación y articulación de las organizaciones que en él participan. El proceso del FSM solo podrá ser medido con el tiempo, no habrá un día en el que un mundo nuevo empezará a ser construido, tras tomar el poder. Él ya está siendo construido, de dentro hacia afuera, de abajo hacia arriba, por infinidad de acciones que van ampliando el espacio conquistado al mundo viejo.

- e) *Ecologismo, no violencia y financiación ética.* Existen exigencias en las condiciones de realización del Foro, en cuanto a los patrones de consumo y de comportamiento de los participantes durante el evento y en cuanto a los materiales usados para los equipamientos necesarios: basuras, polución, bicicletas para el transporte, proveedores de alimentación y servicios de economía solidaria, comercio justo y producción agrícola biológica, así como construcciones que respeten las exigencias ecológicas en cuanto a los materiales utilizados.

El FSM no debe recibir recursos de organizaciones que no quieren que se construya un mundo nuevo. Se debe hacer un esfuerzo por conseguir fondos solidarios de asociaciones e individuos que se oponen a la globalización neoliberal. El propio evento debe ser modesto y sin ostentaciones, evitando fondos provenientes de grandes empresas que se encuentran en el campo de la globalización imperialista.

Cuadro 3. Opciones básicas para la organización de foros sociales

1. **Foro: Espacio Abierto.** El Foro no es una nueva entidad o institución, ni tampoco un movimiento social. No pueden participar, organizando actividades, ni partidos políticos, ni gobiernos o instituciones gubernamentales
2. **Organizadores-facilitadores.** El comité organizador solamente facilitará la creación de un espacio abierto para la celebración del Foro
3. **Autoorganización y autogestión.** La superación de la dominación y la dependencia pasa por la autonomía y autogestión que construirán una ciudadanía autónoma y responsable
4. **Corresponsabilidad entre participantes y organizadores.** La vivencia de esa corresponsabilidad forma parte del aprendi-

- zaje de la cooperación que el Foro puede proporcionar en los participantes
5. **Delegados o participantes individuales.** La regla de participar como “delegado” disminuye el riesgo de las manipulaciones a las que pueden estar sujetos los individuos “desorganizados”
 6. **No-directividad.** Se trata de un espacio horizontal, sin dirigentes ni dirigidos.
 7. **Horizontalidad.** Ninguna actividad tiene más importancia que las demás. Ninguna debe ganar espacios u horarios privilegiados de visibilidad
 8. **Respeto a la diversidad y pluralismo.** Tenemos que aprender a respetar democráticamente la pluralidad y la diversidad de aspiraciones, experiencias, objetivos y sueños que mueven al ser humano
 9. **Respeto al medioambiente.** Existen exigencias en las condiciones de realización del Foro, en cuanto a los patrones de consumo y de comportamiento de los participantes durante el evento y en cuanto a los materiales usados para los equipamientos necesarios
 10. **La financiación de los eventos.** Un Foro no puede recibir recursos de organizaciones que no quieren que se construya un mundo nuevo. El propio evento debe ser modesto, sin ostentaciones
 11. **Foro Social: Espacio de la sociedad civil.** La construcción de ese otro mundo no es función del Foro. El foro no cambiará el mundo, quien lo cambiará será la sociedad civil (ONG, asociaciones, movimientos y sindicatos)
 12. **Estímulo a la articulación y acción.** El Foro es un espacio de debates, de intercambio de experiencias y de articulación
 13. **Multiplicidad de acciones políticas posibles** La acción transformadora existe antes de los Foros y continúa después de ellos. El real éxito de un Foro, su resultado político se mide por la capacidad de aumentar el nivel de cooperación y articulación de las organizaciones que en él participan.
 14. **Rechazo de la violencia.** Ese otro mundo buscado es un mundo en paz, por lo que sería un contrasentido intentar alcanzarlo a través de la violencia, comprobado está que la violencia lo único que trae es más violencia.
 15. **Rechazo de un documento final.** El documento final del Foro es la suma de todos los documentos finales de cada una de las actividades y articulaciones que de él nacieran.

Fuente: Elaboración propia a partir de Chico Whitaker, 2005a

5.4. Desaprender para aprender a cambiar el mundo

El FSM nos muestra que otro mundo es posible y que con solidaridad y compromiso podemos hacerlo realidad, es decir, la cuestión no es si ganaremos o no, sino qué podemos hacer para hacer que ocurra lo antes posible (Albert, 2002). La propuesta final radica en que «podemos desaprender lo que disminuya las formas de marginación, exclusión y cualquier tipo de violencia, y aprender saberes para hacer las paces» (Martínez Guzmán, 2001: 116).

Para desaprender y aprender a construir un mundo nuevo, debemos llevar a cabo un giro epistemológico que se enfrente a la objetividad de la ciencia moderna, a la independencia de las relaciones entre seres humanos, pueblos y naturaleza, a la neutralidad de los posicionamientos científicos y al patriarcado o dominación masculina. Proponemos por tanto cuatro ejes para realizar el giro epistemológico: el eje de la intersubjetividad contra la objetividad científica del saber, el eje de la interrelación contra la independencia de las relaciones, el eje de los valores contra la neutralidad de los posicionamientos y el eje de la feminidad contra la dominación masculina.

Tabla 6: Comparación de la Sociología de las ausencias y de las emergencias de Santos (2005) y los ejes del giro epistemológico de Martínez Guzmán (2001)

Sociología de las ausencias	<p>Ecología de los saberes contra la monocultura del saber y del rigor del saber</p> <p>Ecología de las temporalidades contra la monocultura del tiempo lineal</p> <p>Ecología de la transescala contra la monocultura de lo universal y lo global</p> <p>Ecología de los reconocimientos contra la monocultura de la naturalización de las diferencias</p> <p>Ecología de las productividades contra la monocultura de los criterios de la productividad capitalista</p>	<p>Eje de la intersubjetividad contra la objetividad científica del saber</p> <p>Eje de la interrelación contra la independencia de las relaciones</p> <p>Eje de la feminidad contra la dominación masculina</p>
Sociología de las emergencias	Eje de los valores contra la neutralidad de los posicionamientos	

Fuente: Elaboración propia.

Estos ejes para el giro epistemológico se corresponden a grandes rasgos con la sociología de las ausencias y de las emergencias mencionadas anteriormente, por lo que el modelo teórico en el que nos basamos para proponer la novedad conceptual que el FSM supone será una combinación integrada de Santos (2005) y Martínez Guzmán (2001).

En definitiva, la novedad conceptual del FSM reside en que se trata de la utopía crítica que se contrapone a la utopía conservadora del mundo viejo (actual), que dibuja el fin de la historia con un desarrollo más profundo y global del sistema capitalista actual. Tiene el objetivo de transformar lo no existente en existente, porque lo que no existe no existe porque no se quiere que exista, reemplazando el progreso y desarrollo por el cuidado, a través de un compromiso e implicación emocional de los sujetos.

En el capitalismo no existe lo ignorante, aquello que no sigue los cánones de la ciencia moderna. El FSM trata de crear vínculos entre el conocimiento científico y otros tipos de conocimiento, sin el objetivo de que todos sean iguales, abriendo la discusión de la validez de todos ellos, favoreciendo la participación de todos los saberes implicados al mismo nivel.

Tampoco existe en el sistema capitalista una concepción del tiempo diferente a la lineal, con un único significado y dirección. El FSM trata de aceptar que el tiempo lineal es una más entre las concepciones del tiempo, pudiendo existir diversas aproximaciones subjetivas, sociales y culturales al mismo. Ni existe lo local, porque no puede ser una alternativa a lo global o universal. Se dice que lo local es resultado de la globalización hegemónica. Desde la aceptación de que el mundo es la suma de sus diversidades, el FSM trata de recuperar la importancia de lo local. Sirva como ejemplo en este caso el de la lengua, en el que en contraposición a la hegemonía de la lengua global, el inglés, se propone que las lenguas minoritarias continúen teniendo el mismo valor en un mundo global.

En el sistema hegemónico no existe lo inferior o diferente, promovido por las clasificaciones sociales basadas en las razas, el sexo o las nacionalidades. El FSM trata de luchar por el reconocimiento de los clasificados como inferiores por no ser hombres, blancos y occidentales, promoviendo una nueva forma de ser masculinos y femeninos. Ni existe tampoco lo no productivo desde el punto de vista capitalista. El FSM trata de recuperar y valorizar los sistemas alternativos de producción, de las organizaciones económicas populares, de las cooperativas de trabajadores, de las empresas autogestionadas, de la economía solidaria. El FSM propone alternativas a los conceptos de progreso y desarrollo, aho-

ra hegemónicos. La propuesta radica en valorizar la vulnerabilidad, la ternura y el cuidado frente a la productividad y competitividad y agresividad predominantes en las sociedades capitalistas.

Por tanto, para cambiar el sistema debemos desaprender las monoculturas del capitalismo y su globalización neoliberal: la monocultura de la objetividad científica del saber y del tiempo lineal, de lo global y de la independencia de las relaciones, de la naturalización de las diferencias y de la productividad patriarcal. Reconstruyéndolas, *despensando, desresidualizando, desracializando, delocalizando y desproduciendo*. Tenemos que aprender a través de las ecologías de los saberes, de las temporalidades, de la transescala, de los reconocimientos y de las productividades. Tenemos que inventarnos un nuevo yo y un nuevo nosotros intersubjetivo, interrelacionado, femenino y con valores. Hay que jerarquizar prioridades, la economía debe servir a la política, que, a su vez, debe someterse a la ética, que, por su parte, debe inspirarse en una concepción integradora y espiritual del ser humano (Boff, 2005).

Pero claro, si pretendemos conseguir un giro epistemológico radical, a través de un aprendizaje innovador que nos genere conocimiento nuevo, la metodología o formas que deben seguirse para conseguir un correcto desarrollo de los procesos del FSM en el evento mundial, pero también en el resto de foros sociales gracias a él surgidos, deben ser coherentes con los objetivos que nos hemos planteado.

El FSM tiene como función principal crear conocimiento. Los talleres, seminarios, charlas, conferencias, reuniones, asambleas, encuentros, ferias, y demás espacios de intercambio de conocimiento que aparecen en todo FSM, cubren con creces las necesidades de aprendizaje para los individuos y grupos que se forman, como consecuencia de la interacción y articulación propia de las actividades del FSM. Pero no conseguirán aprendizaje organizativo si no elaboran documentos de síntesis en sus propias organizaciones y para sus propios colectivos. Sin embargo, la capacidad más llamativa del FSM es la creación de un espacio de intercambio de aprendizaje en el nivel interorganizativo, a través de la infinidad de redes que en él se crean. Con ello consigue convertirse en un proceso global que responde a necesidades de cambio también globales. Es aquí importante resaltar la importancia de la predisposición y preparación de los delegados de las organizaciones participantes en el FSM, para integrarse en procesos de aprendizaje de redes de cooperación interorganizacional, porque sólo así es cuando conseguirán generar nuevo conocimiento no sólo individual sino para sus organizaciones y para las redes en las que participen. El verdadero conocimiento que se ha generado para todos los participantes y que ha conseguido que aprendamos algo nuevo, los de dentro y los de fuera del FSM, es que

hemos sustituido el pensamiento único por el pensamiento crítico, por la emancipación del ser humano, por la rebeldía y la acción ante la injusticia, con la certeza de que otro mundo es posible.

6. Conclusiones

Para analizar el éxito del FSM no basta con los datos numéricos y de volumen del evento, porque al tratarse de un proceso, tan importante como el resultado del evento en sí mismo, son las dinámicas de trabajo que se han dado entre los movimientos sociales durante el periodo previo a los días de los eventos. La acción transformadora existe antes de los foros y continúa después de ellos. El proceso del FSM sólo podrá ser medido con el tiempo, no habrá un día en el que un mundo nuevo empezará a ser construido, tras tomar el poder, porque ya está siendo construido por las organizaciones, colectivos, personas y movimientos sociales, identificados con la lucha contra el sistema capitalista. Además, habría que tener en cuenta el impacto de los mensajes, propuestas y acciones surgidas de los FSM en la agenda política, difícil de medir de forma objetiva. Aún así podemos afirmar con ciertas garantías que el FSM ha influido en los procesos de cambio político en América Latina, que no casualmente, es el lugar donde más Foros Sociales se han realizado.

Una definición del FSM

El FSM es un espacio y un proceso que se ha constituido en una fuente imparable de ideas para mejorar y transformar el mundo. Su primera propuesta es la de afirmar con nitidez que otro mundo es posible confrontándose a la idea generalizada de los pensadores neoliberales, que proclaman con el capitalismo el fin de la historia y que aseguran que toda injusticia producida en el sistema capitalista se debe a su insuficiente desarrollo. Es un espacio abierto de articulación de la sociedad civil, diverso y plural; y un proceso global que propone un mundo alternativo a la globalización capitalista, neoliberal, patriarcal e imperialista,

basado en la paz, la justicia y la igualdad. Es un espacio nuevo, en el que por primera vez conviven, se reconocen y coordinan todas las corrientes sociales y políticas no conservadoras, de la izquierda; y un nuevo proceso de creación de una nueva forma de hacer política, basada en el consenso, la aceptación de la diferencia, la horizontalidad y la participación. El FSM es una forma original de dinamización de los movimientos sociales, porque es global, abierto y participativo. Porque no es un acto de un solo día o una semana al año, sino que es un proceso que se expande temporal y geográficamente.

Respeto a la Carta de Principios y autoexclusión

La expansión del FSM en foros sociales regionales, temáticos, nacionales o locales refleja su éxito y dinamismo. Más de 500.000 activistas han participado en los FSM entre 2001 y 2007 y un número de personas probablemente superior a los 2 millones ya lo ha hecho en el conjunto de foros sociales que forman parte del proceso global del Foro. El proceso del FSM ha conseguido crecer en número de participantes, y de actividades de forma constante desde sus inicios, si bien es cierto que cuando ha salido de Porto Alegre el crecimiento de la participación se ha visto ralentizado e incluso ha llegado a ser sensiblemente menor en los casos en que se ha emplazado en el continente africano o asiático.

Para que el proceso continúe creciendo es recomendable que todo foro social siga las pautas del FSM tanto en su concepto como en su metodología, porque no hacerlo supondría seguir utilizando las formas del mundo viejo. Lo que supondría caer en los errores que han hecho que el sistema capitalista se haya convertido en hegemónico y haya, de este modo, superado en adeptos las propuestas alternativas que bajo el nombre de comunismo o socialismo se han dado a lo largo de la historia. Además, tras la experiencia de Nairobi, salta a la vista que el FSM debe celebrarse siempre en el Sur, porque la organización de un FSM es todo un ejercicio de novedad política, de aprendizaje. En el que hay que hacer un gran esfuerzo por evitar dirigir, utilizar o manipular el resultado del mismo.

La existencia de una Carta de Principios ha facilitado la expansión del FSM en el tiempo, en su fórmula mundial y a nivel temático, regional e incluso local. Es así como cada una de las acciones que forman el proceso del FSM, aún siendo de naturaleza local, tiene un impacto mundial, porque lo global no es sino el resultado de la suma e interacciones de sus localidades. Porque las propuestas de él surgidas dibujan un mundo nuevo, diferente al actual.

Respecto a la participación en los FSM, se debe mantener una postura lo más cercana a la de máxima apertura a la diversidad y pluralismo de la Carta de Principios del FSM, a través de un sistema de *autoexclusión*, que decidiera quién pudiera participar en el Foro. Las únicas excepciones a la participación son las limitaciones ya impuestas en la Carta de Principios a los partidos políticos, gobernantes y organizaciones violentas, que muy probablemente no se autoexcluirían nunca.

Foro-espacio

El FSM no es un nuevo partido político, ni un nuevo movimiento social, es algo más sencillo que todo eso, es simplemente una forma nueva de construir un mundo nuevo, que está demostrando que es posible y que ya está construyendo gracias al trabajo diario de cada una de las organizaciones, colectivos, personas y movimientos sociales que están superando los vicios del mundo viejo, capitalista y neoliberal, imperialista y patriarcal.

El éxito del FSM radica en su carácter innovador y en la ruptura con las viejas formas de hacer política, en la ruptura con el mundo viejo. Los que llaman a la unidad en el FSM olvidan que lo que nos une es el respeto a la diversidad y que ahí radica nuestro poder. La diversidad, pluralidad y horizontalidad son el arma que más daño puede hacer al sistema hegemónico actual, que es unificador, excluyente y jerárquico. Es por ello que Hugo Chávez no es el líder del FSM como muchos (y él mismo) pretenden, el FSM no tiene líderes ni dirigentes, cada uno de los miles de participantes somos igual de importantes, aquí sí que todos somos iguales.

De hecho, el carácter plural e incluyente del FSM permite ejercer influencia política desde él mismo, pero sin pretender hablar en nombre de todos sus participantes. Organizaciones y personas se pueden reunir y articular a su antojo, en total libertad y lanzar proclamas políticas con las que se identifiquen, y, de hecho, así ocurre. Además, en el FSM ya se ha encontrado la forma de lanzar un mensaje político al mundo, el de la Asamblea de Movimientos Sociales.

La novedad metodológica del FSM

La organización de un FSM es una oportunidad de aprendizaje y movilización de la sociedad civil inmejorable, porque es todo un ejercicio de novedad política en el que hay que hacer un gran esfuerzo por evitar dirigir, utilizar o manipular el resultado del mismo. Preparar un foro social nos enseña a coordinarnos y comunicarnos de forma hori-

zontal, a aceptar la diferencia y a no imponer nuestro criterio sobre el de los demás. La celebración de un FSM pone en la agenda política nuevos debates y preocupaciones de la sociedad de acogida que de otro modo no tendrían relevancia, además de ofrecer espacios de articulación de los movimientos sociales de los que surgen llamamientos a la acción global. El FSM es más que nunca la nueva forma de hacer política que necesitamos para cambiar el mundo, a través de la cual todos y cada uno de sus participantes tienen la capacidad de influir en el cambio social, económico y político que desde el FSM se proclama.

Desaprender para aprender a cambiar el mundo

Si queremos un mundo alternativo en el que existan los no existentes, debemos hacer del FSM un proceso global abierto y participativo, un espacio abierto de la sociedad civil, diverso, plural y horizontal, en el que se organicen las actividades desde la autogestión y la corresponsabilidad, el ecologismo, la no violencia y la financiación ética; donde los organizadores sean facilitadores y no dirigistas.

El FSM tiene como función principal crear conocimiento. El aprendizaje del nuevo conocimiento del FSM, proveniente de sus participantes, de sus reuniones, charlas, debates, organizaciones y redes, del mismo modo que el conocimiento debe respetar las formas en que el FSM está construido, la horizontalidad, apertura, pluralismo y diversidad, harán posible que cambiemos nosotros, nuestras organizaciones, nuestro entorno más cercano y, algún día, cuando seamos mayoría, el mundo.

El FSM es la nueva forma de hacer política que necesitamos para cambiar el mundo, pese a los errores en que caemos, y continuaremos haciéndolo, hasta que no superemos los vicios del mundo viejo (individualismo, egoísmo, consumismo, competitividad, protagonismo, dirigismo, verticalidad y representatividad, entre muchos otros) provenientes del resultado del desarrollo del sistema capitalista. El FSM es el único camino para ofrecer una alternativa factible a la globalización neoliberal capitalista, imperialista y patriarcal que ha llevado el mundo a niveles de injusticia, desigualdad, pobreza y violencia inaceptables.

Bibliografía

- ALBERT, MICHAEL (2002), «WSF 2002 and Us», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_b_MichelAlbert.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- ALBERT, MICHAEL (2003), «WSF: Where To Now?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balanco_albert_ing. Fecha de consulta, 13-07-07.
- ALBERT, MICHAEL (2004), «Bombay, FSM y Nuestro(s) Futuro(s)», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_malbert_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- AMIN, SAMIR (2007), «Le Forum Social Mondial est-il utile pour les luttes populaires?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=349 Fecha de consulta, 23-07-07.
- AMIN, SAMIR Y HOUTART, FRANÇOIS (Eds.) (2003) Globalización de las resistencias. Barcelona. Icaria.
- AMIN, SAMIR Y OTROS (2002): Hacia el partido de oposición : Foro Social Mundial, Porto, Málaga : Centro de ediciones, Diputación de Málaga.
- ANTENTAS, JOSEP MARIA (Ed) (2003) Porto Alegre se mueve. Madrid. Catarata.
- ANTENTAS, JOSEP MARIA, ET AL. (2002), «Un paso adelante del movimiento real», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_josepjosumigue.php Fecha de consulta, 12-07-07. Fecha de consulta, 12-07-07.
- AVENDAÑO, PEDRO (2005), «Foro Social Mundial 2005, una apuesta hacia la expresión», en www.forumsocialmundial.org, disponible en masi-

- vahttp://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_Avendano_2005_es Fecha de consulta, 16-07-07.
- BECKER, MARC (2005), «World Social Forum», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_becker_2005_ing Fecha de consulta, 16-07-07.
- BECKER, MARC (2006), «Polycentric World Social Forum: Caracas 2006», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_becker_2006_ing Fecha de consulta, 23-07-07.
- BELLO, WALDEN (2002a), «Porto Alegre social summit sets stage for counteroffensive against globalization», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_b_WaldenBello.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- BELLO, WALDEN (2002), «When Davos Meets Porto Alegre: A Memoir», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_bbello.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- BELLO, WALDEN (2004) Desglobalización. Barcelona. Icaria.
- BELLO, WALDEN (2007), «El Foro Social Mundial en la encrucijada», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=396 Fecha de consulta, 23-07-07.
- BELLO, WALDEN Y MARY LOU MALIG (2006), «El sexto FSM en Caracas: un nuevo impulso para la sociedad civil mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_bello_fsm2006_es Fecha de consulta, 23-07-07.
- BLIN, ARNAUD Y OTROS (2005) Cien proposiciones del Foro Social Mundial : Porto Alegre, Madrid, Editorial Popular.
- BOFF, LEONARDO (2002), «¿Cuál globalización? », en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_LeonardoBoff.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- BOFF, LEONARDO (2005), «Ricos epulões e pobres lázaros», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_boff_2005_por Fecha de consulta, 16-07-07.
- BORON, ATILIO A. (2002), «Reflexiones a propósito del Foro Social Mundial, 2002», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_balanco_Atilio.php Fecha de consulta, 12-07-07.

- BOURQUE, JEAN-LOUIS (2007), «FSM 2007 – Nairobi, Kenia», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=378 Fecha de consulta, 23-07-07.
- BRUNELLE, DORVAL (2003), «L'État prédateur et le mouvement citoyen mondial: retour de Porto Alegre», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balan_dorval_fr Fecha de consulta, 13-07-07.
- BRUNELLE, DORVAL (2006), «Le Forum Social décentralisé de caracas : l'amérique latine rentre en scène», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_brunelle_2006_fr Fecha de consulta, 23-07-07.
- BUADES, LLORENÇ (2003), «Por caminos diferentes seguiremos dialogando, y a veces confluyendo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balan_buades_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- CALVO RUFANGES, JORDI (2007), «De Nairobi a la contracumbre del G-8», en *Diagonal*, Madrid, nº 57.
- CALVO RUFANGES, JORDI (2008a), *El Fòrum Social Mundial. Nous Camins per Canviar el Món*. Barcelona. Quaderns per a la solidaritat de Justícia i Pau.
- CALVO RUFANGES, JORDI (2008b), «Els Fòrums que canviaran el món», en *Illacrua*, Barcelona nº 157.
- CASSEN, BERNARD (2002), «FSM - le tournant de Porto Alegre», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_1bal1.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- CASSEN, BERNARD (2003): *Tout a commencé à Porto Alegre... : mille forums sociaux!*, Paris, Mille et une nuits.
- CATTANI, ANTONIO DAVID (Ed.) (2001) *Fórum Social Mundial. A construção de um mundo melhor*. Porto Alegre. Editora da Universidade/UFRGS, Editora Vozes Ltda., Unitrabalho y Veraz Comunicação
- CHENOY, KAMAL MITRA (2004), «El Foro Social Mundial presenta una alternativa real a la globalización», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_kamal_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- CHOMSKY, NOAM Y OTROS (2002) *Globalizar la esperanza : II Foro Social Mundial Porto Alegre, Xile : Aún creemos en los sueños*.
- COCKCROFT, JAMES (2003), «Report on Porto Alegre 2003», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_cockcroft_ing Fecha de consulta, 13-07-07.

- COCKCROFT, JAMES D. (2004), «El Foro Social Mundial 2004: nuevos avances, viejos problemas», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_cockcroft_2004_e Fecha de consulta, 13-07-07.
- CODAS, GUSTAVO (2003), «Cuál es el papel del Foro Social Mundial?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_gustavo_codas_es. Fecha de consulta, 13-07-07. Artículo publicado en Alternativas. Revista de análisis y reflexión teológica Año 10 – núm.25 / Enero-Junio. Editorial Lascasiana. Managua, 2003, págs. 13 a 22
- DÍAZ-SALAZAR, RAFAEL (ED.) (2003) Justicia Global. Barcelona. Icaria
- ECHART, ENARA Y OTROS (2005) Origen, protestas y propuestas del movimiento antiglobalización. Madrid. Catarata.
- EGIREUN JOSU Y MIGUEL ROMERO (2006), «Foro Social Mundial Caracas. Las políticas del Foro», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bl_egi_rome_2006_esp Fecha de consulta, 23-07-07.
- EGIREUN, JOSU Y OTROS (2005), «FSM-2005 - Un futuro difícil Viento Sur 79 | marzo 2005», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_josu_2005_esp Fecha de consulta, 16-07-07.
- FARDEAU, JEAN-MARIE (2007), «Lettre aux déçus du Forum social mondial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=355 Fecha de consulta, 23-07-07.
- FERMÍN, JULIO (2006), «El VI Foro Social Mundial: Un punto de vista desde adentro», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_fermin_2006_esp Fecha de consulta, 23-07-07.
- FERNÁNDEZ BUEY, FRANCISCO (2005) Guía para una globalización alternativa. Barcelona. Ediciones B.
- FERNÁNDEZ DURÁN, RAMÓN Y OTROS (2001) Globalización capitalista. Luchas y resistencias. Barcelona. Virus.
- FERRARI, SERGIO (2003), «Universalizar la otra mundialización», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_toussaint_esp. Fecha de consulta, 13-07-07.
- FERRARI, SERGIO (2005), «Porto Alegre 2005: El foro de lo posible», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_ferrari_2005_esp Fecha de consulta, 16-07-07.

- GALEANO, EDUARDO (2002), «Es Posible y Necesario Luchar», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_bgaleano.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- GEORGE, SUSAN (2002), «Another world is possible», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_1bal3.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- GEORGE, SUSAN (2004) Otro mundo es posible si... . Barcelona. Icaria
- GRAJEW, ODED (2007), «Fórum Social Mundial na África», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=352 Fecha de consulta, 23-07-07.
- GRZYBOWSKI, CÂNDIDO (2002a), «Es Posible un Mundo Más Femenino? », en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_Candido_Mulheres.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- GRZYBOWSKI, CÂNDIDO (2002b), «Uma Nova Agenda Global em Construção», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_balanco_candido.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- GRZYBOWSKI, CÂNDIDO (2006a), «Fórum Social Mundial – a reinvenção da democracia (1)», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_candido3_fsm2006 Fecha de consulta, 23-07-07.
- GRZYBOWSKI, CÂNDIDO (2006b), «Um Fórum Social Múltiplo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_candido2fsm2006 Fecha de consulta, 23-07-07.
- GRZYBOWSKI, CANDIDO (2007), «Otro mundo para África», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=374 Fecha de consulta, 23-07-07.
- GUPTA, AMIT SEN (2004), «El Programa y la metodología del FSM 2004 - una breve nota de discusión», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_amit_2004_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- GUPTA, AMIT SEN (2005), «The World Social Forum Sprouts Wings», en www.forumsocialmundial.org, disponible en <http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=amit> Fecha de consulta, 16-07-07.
- HADDAD, SÉRGIO (2002), «Fórum Social Mundial - um processo em construção», en www.forumsocialmundial.org, disponible en <http://www.forumsocialmundial.org>

- www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_b_SergioHaddad.php
Fecha de consulta, 12-07-07.
- HARDT, MICHAEL (2002), «Porto Alegre: today's bandung?», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_b_Michael_Hardt.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_b_Michael_Hardt.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- HINMAN, PIP (2006), «Pakistan: WSF unites against military, fundamentalism», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_pip_2006_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_pip_2006_ing Fecha de consulta, 23-07-07.
- HOUTART, FRANÇOIS (2007), «The World Social Forum in Nairobi», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=354), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=354 Fecha de consulta, 23-07-07.
- IQTIDAR, HUMEIRA (2004), «NGO factor at WSF worries activists», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_iqtidar_2004_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_iqtidar_2004_ing Fecha de consulta, 13-07-07.
- JAKOBSEN, KJELD (2002), «Avaliação do Fórum Social Mundial 2002», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_e_KjeldJakobsen.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_e_KjeldJakobsen.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- JEON, SOHI (2004), «El Foro Social Mundial en una encrucijada», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_sohi_esp), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_sohi_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- JOSEPH, MELANIE (2007), «The Politics of Imagination», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=400), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=400 Fecha de consulta, 23-07-07.
- JUMA, JAMAL (2007), «Making the Forum Truly Global», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=399), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=399 Fecha de consulta, 23-07-07.
- KEET, DOT (2004), «Report from the IC of the WSF [1] - for social movement activists and analysts in Africa», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_keet_2004_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_keet_2004_ing Fecha de consulta, 13-07-07.
- KHALFA, PIERRE (2002), «Après le 11 septembre et Porto Alegre, où en est le mouvement de lutte contre la mondialisation libérale? », en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_b_Pierre_Khalfa.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_b_Pierre_Khalfa.php Fecha de consulta, 12-07-07.

- KLEIN, NAOMI (2002a), «A Fete for the End of the End of History», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_bnaomi.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- KLEIN, NAOMI (2002b), «Memorias de Porto Alegre y Nueva York. La revuelta desde las "costuras"», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_NaomiKlein.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- KLEIN, NAOMI (2003), «El secuestro del Foro Social Mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balanco_klein_2003es. Fecha de consulta, 13-07-07.
- LEITE, JOSÉ CORREA (2002), «Il FSM: o dinamismo do movimento global», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_b_JoseCorreaLeit.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- LEITE, JOSÉ CORRÊA (2003) Fórum Social Mundial, A história de uma invenção política. São Paulo. Editora Fundação Perseu Abramo.
- LEITE, JOSÉ CORREA (2004), «Novos Caminhos para o Fórum Social Mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_zecorra_por Fecha de consulta, 13-07-07.
- LEITE, JOSÉ CORREA (2006), «Reflexões sobre o futuro do FSM», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_zecorra_2006_p Fecha de consulta, 23-07-07.
- LEÓN, IRENE (2004), «FSM 2004: La diversidad en la escena», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_leon_2004_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- LEÓN, IRENE (2006a), «El futuro del Foro Social Mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_irene_2006_esp Fecha de consulta, 23-07-07.
- LEÓN, IRENE (2006b), «FSM: grandes medidas para graves problemas», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_irene_2006k_esp Fecha de consulta, 23-07-07.
- LEÓN IRENE Y SALLY BURCH (2007), «VII Foro Social Mundial: entre desafíos presentes y miradas al futuro», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=350 Fecha de consulta, 23-07-07.

- MARTINEZ GUZMÁN, VICENTE (2001): *Filosofía para Hacer las Paces*, Barcelona, Icaria.
- MARTINS, ANTONIO (2006), «Que outro mundo é possível», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_martins_fsm2006 Fecha de consulta, 23-07-07.
- MASLLORENS, XAVIER (2004) EL cinquè poder. Barcelona. Intermón Oxfam
- MASSIAH, GUSTAVE (2002), «Un souffle venu de Porto Alegre», en www.forumsocialmundial.org, disponible en ??? http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/fra_b_Gustave_Massia.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- MASSIAH, GUSTAVE (2007), «Après Nairobi, un nouveau cycle des Forums Sociaux Mondiaux. Nairobi 2007, un tres bon forum social mondial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=384 Fecha de consulta, 23-07-07.
- MELLO, FÁTIMA V. (2002) «Fórum Social Mundial: Resistência e Alternativas», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_bfatima.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- MENDONÇA, MARIA LUISA (2005), «¿Qué hay que esperar del Foro Social Mundial?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_maisa_fm2005_es Fecha de consulta, 16-07-07.
- MESTRUM, FRANCINE (2006), «The World Social Forum of Porto Alegre: what future?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_francine_2006_in Fecha de consulta, 23-07-07.
- MIOLA, JEFERSON (2003), «Fórum de Porto Alegre: novidade e responsabilidade histórica», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_jeferson_por. Fecha de consulta, 13-07-07.
- MIOLA, JEFERSON (2006), «Dilemas e tensões do Fórum», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_miola_2006_por Fecha de consulta, 23-07-07. Fecha de consulta, 23-07-07.
- MOLL, JAQUELINE (2003): *Hacia un planeta ciudadano : reflexiones a partir de los foros de Porto Alegre*, Cuadernos de pedagogía, 323, 84-86
- MONEREO, MANUEL (2002), «Propuestas para un nuevo internacionalismo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_1bal1.php. Fecha de consulta, 12-07-07.

- MONEREO, MANUEL y MIGUEL RIERA (eds) (2001): Porto Alegre : otro mundo es posible ; Samir Amin y otros, Barcelona : El Viejo Topo, 2001
- MUSTAFA, ZUBEIDA (2006), «Will WSF make an impact?», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_mustafa_2006_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_mustafa_2006_ing Fecha de consulta, 23-07-07.
- NAIR, SAMI (2002), «Después de Porto Alegre?», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_SamiNair.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_SamiNair.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- NICHOLSON, PAUL Y JOSU EGIREUN (2004), «FSM, cambios necesarios», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_nicholson_2004_e), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_nicholson_2004_e Fecha de consulta, 13-07-07.
- NICHOLSON, PAUL Y VÍA CAMPESINA (2005), «El Foro no es un fin en si mismo», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_Nicholson_2005_e), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_Nicholson_2005_e Fecha de consulta, 16-07-07.
- ORTEGA, PERE Y ALEJANDRO POZO (2005) *Noviolencia y transformación social*, Icaria, Barcelona.
- PATOMÄKI, HEIKKI Y TEIVO TEIVAINEN (2005), «The Post-Porto Alegre World Social Forum: An Open Space or a Movement of Movements?», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_teivo_fsm2005_in), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_teivo_fsm2005_in Fecha de consulta, 16-07-07.
- PETRAS, JAMES (2002), «Una historia de dos foros», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_JamesPetras.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_JamesPetras.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- PURKAYASTHA, PRABIR (2004), «World Social Forum from Porto Alegre to Mumbai: Some Reflections», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_prabir_2004_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_prabir_2004_ing Fecha de consulta, 13-07-07.
- RAMONET, IGNACIO (2001) «Le nouveau siècle commence à Porto Alegre», *Le Monde diplomatique*, Enero.
- RAMONET, IGNACIO (2002), «El consenso de Porto Alegre», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_balanco_IgnacioR.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_balanco_IgnacioR.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- RASIMELLI, GIAMPIERO (2006), «Consideraciones acerca del Foro Social Mundial Policéntrico 2006», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_giampiero_2006es), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_giampiero_2006es Fecha de consulta, 23-07-07

- RHODES, MIKE (2006), «World Social Forum Wrap Up», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_Rhodes_fsm2006i Fecha de consulta, 23-07-07.
- RODDICK, ANITA (2004) *Tómatelo como algo personal*. Barcelona. Icaria.
- ROMERO, MIGUEL (2002), «Uma Nova Agenda Global em Construção. Y sin embargo, se mueve», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_MiguelRomero.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- ROUSSET, PIERRE (2006), «Regard sur le Forum social de Karachi et sa portée internationale», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_rousset_2006_fr Fecha de consulta, 23-07-07.
- ROY, ARUNDHATI (2004), «Un arma que necesita ser afilada», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=arundhati_2004_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- RUIZ DI GIOVANNI, JULIA (2003), «Jovens, feministas, em movimento», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_julia_por. Fecha de consulta, 13-07-07.
- RUIZ, MIRIAM (2004), «Concluyó el FSM con el refrendo de la esperanza», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_ruiz_2004_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- SAAVEDRA, JORDE EDUARDO (2001), «Começando o balanço do Fórum Social Mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_bdurao.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- SADER, EMIR (2002a), «Globalización solidaria», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_balancoEmirsader.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- SADER, EMIR (2002b), «Porto Alegre: o velho e o novo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_bemir.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- SADER, EMIR (2003), «Porto Alegre, até logo!», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balanco_sader_2003por. Fecha de consulta, 13-07-07.
- SADER, EMIR (2005a) *Os porquês da desorden mundial*. Rio de Janeiro. Editora Record

- SADER, EMIR (2005b), «“O Porto Alegriismo”: 12 pontos para construir o outro mundo possível», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_sader_2005_por Fecha de consulta, 16-07-07.
- SANMARTINO, JORGE (2006), «Tres estrategias en el movimiento alter-globalización», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bl_Sanmartino_2006_e Fecha de consulta, 23-07-07.
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA (2002a), «O principio do futuro», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_1bal1.php. Fecha de consulta, 12-07-07.
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA (2002b), «Um Fórum para durar», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/por_balanco_Boaventu.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA (2004), «Mumbai e o Futuro», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bl_boaventura_2004_p Fecha de consulta, 13-07-07.
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA (2005) *El Forum Social Mundial. Manual de Uso*. Barcelona. Icaria.
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA (2006), «O Mundo Solidário, 2006», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_boaventura_2006p Fecha de consulta, 23-07-07.
- SAVIO, ROBERTO (2003), «Futuro del FSM: Menor es mejor», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=balanc_savio_2003esp. Fecha de consulta, 13-07-07.
- SAVIO, ROBERTO (2007), «From a World Social Forum to a World Social Movement», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=345 Fecha de consulta, 23-07-07.
- SEN, JAI Y OTROS (Ed.) (2004) *El foro social mundial: desafiando imperios*. Malaga. Cedma.
- SEOANE, JOSÉ Y EMILIO TADDEI (2002): «From Seattle to Porto Alegre: The Anti-Neoliberal Globalization Movement», *Current Sociology*, 50, 99-122
- SHIVA, VANDANA (2002), «The Living Democracy Movement?? Alternatives to the bankruptcy of globalization», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/eng_b_VandanaShiva.php Fecha de consulta, 12-07-07.

- SPRING, URSULA OSWALD (2005), «Porto Alegre: La esperanza de los pobres», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_ursula_2005_esp Fecha de consulta, 16-07-07.
- STRECK, DANILO R. (2003), «O Fórum Social Mundial e a agenda da educação popular», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_streck_por. Fecha de consulta, 13-07-07.
- TEIVAINEN, TEIVO (2003), «World Social Forum: what should it be when it grows up?», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_teivo_ing. Fecha de consulta, 13-07-07.
- TORRES, JACOBO (2006), «Culminó el Foro Social Mundial. Nuestra lucha continua», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_jacobo_fsm2006_e Fecha de consulta, 23-07-07.
- VANAİK, ACHIN (2004), «Ironies and Contrasts», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_achin_2004_ing Fecha de consulta, 13-07-07.
- VARGAS, VIRGINIA (2003), «El Foro Social Mundial III y las tensiones en la construcción del pensamiento global alternativo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_vvargas_esp. Fecha de consulta, 13-07-07.
- VÁZQUEZ MONTALBÁN, MANUEL (2002a), «Porto Alegre: entre Davos y Guantánamo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ManuelVasquezM.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- VÁZQUEZ MONTALBÁN, MANUEL (2002b), «Porto Alegre: la otra globalización», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ManuelVasque_P_hp Fecha de consulta, 12-07-07.
- VIDAL BENEYTO, JOSÉ (DIR.) (2003) *Hacia una sociedad civil global*. Madrid. Taurus.
- VIVAS, ESTHER (ED.) (2004) *Mumbai (Foro Social Mundial 2004)*. Barcelona. Icaria
- VVAA (2002) *Alternativas Sur «A la búsqueda de alternativas ¿otro mundo es posible?» Vol I, nº 1*
- VVAA (2002) *Porto Alegre (Foro Social Mundial 2002)*. Barcelona. Icaria
- VVAA (2003) *Porto Alegre: la ciudadanía en marcha*. Santiago de Chile. Editorial aún creemos en los sueños.
- VVAA (2005) *Movimientos de resistencia al capitalismo global*. Barcelona. Monthly Review. Hacer editorial

- WAINWRIGHT, HILARY (2004), «From Mumbai with hope», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_hilary_2004_ing), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_hilary_2004_ing Fecha de consulta, 13-07-07.
- WAINWRIGHT, HILARY (2005), «WSF on Trial», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=wsf_trial), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=wsf_trial Fecha de consulta, 16-07-07.
- WAINWRIGHT, HILARY (2007), «Can the Davos elites sleep easy?», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=336), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=336 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2002a), «Davos vs. Porto Alegre: segunda partida», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ImmanuelWaller.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ImmanuelWaller.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2002b), «Porto Alegre 2002», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ImmanuelWal_PO.php), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic/esp_b_ImmanuelWal_PO.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2004) 'The Dilemmas of Open Space: The Future of the WSF', *International Social Sciences Journal* 182: 629–37.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2004), «La fuerza creciente del Foro Social Mundial», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_wallerste_2004_e), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_wallerste_2004_e Fecha de consulta, 13-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2007a), «Foro Social Mundial: de la defensa a la ofensiva», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=339), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=339 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2007b), «FSM 2007», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=338), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=338 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL (2007c), «The World Social Forum: From Defense to Offense», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=337), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=337 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WARSCHAWSKI, MICHAEL (2007), «After the WSF in Nairobi - some reflections», en [www.forumsocialmundial.org](http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=361), disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=361 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2002), «Lecciones de Porto Alegre», en www.forumsocialmundial.org, disponible en <http://www.forumsocialmundial.org>

- socialmundial.org.br/dinamic/esp_balanco_ChicoW.php Fecha de consulta, 12-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2003), «Notas para o debate sobre o Fórum Social Mundial», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_whitaker_por. Fecha de consulta, 13-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2004), «Todo continuó en Mumbai», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_whitaker_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO. (2005a) O desafio do Forum Social Mundial. Um modo de ver. Sao Paulo. Edições Loyola.
- WHITAKER, FRANCISCO (2005b), «Fórum Social Mundial de 2005 – abanicos e perspectivas», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=avalia_whitaker_2005 Fecha de consulta, 16-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2006a), «O Forum Social Mundial Policentrico de 2006: o que está em jogo, os desafios», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_chicow_vifsm_por Fecha de consulta, 23-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2006b), «Rumo ao Quênia em 2007», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_whitaker_2007_po Fecha de consulta, 23-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2007a), «Las encrucijadas no siempre cierran caminos», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=397 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WHITAKER, FRANCISCO (2007b), «O processo do Fórum Social Mundial e Nairobi», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=379 Fecha de consulta, 23-07-07.
- WIN, AYE AYE (2007), «Globalizando desde abajo», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=375 Fecha de consulta, 23-07-07.
- ZIBECHI, RAÚL (2004), «Foro Social Mundial: Caminar lento para llegar lejos», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_zibechi_2004_esp Fecha de consulta, 13-07-07.
- ZIBECHI, RAÚL (2005), «Foro Social Mundial: El cambio desde los márgenes», en www.forumsocialmundial.org, disponible en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bal_Zibechi_2005_esp Fecha de consulta, 16-07-07.

ANEXO:

Listados de Foros sociales 2001-2007

Foros Sociales Regionales 2001-2007

2001

- II Foro Mesoamericano contra el Plan Puebla-Panamá, San Cristobal de las Casas, Chiapas (México)

2002

- I Foro Social Europeo, Florencia (Italia)
- Foro Social Trasatlántico, Madrid (España)
- Encuentro preparatorio del FS Europeo, Tesalónica (Grecia)
- I Foro Social Pan-amazónico (Brasilce)
- Reunión del Consejo Hemisférico del Foro Social de las Américas, Quito (Ecuador)
- I Foro Social Africano, Bamako (Mali)
- III Foro Mesoamericano contra el Plan Puebla-Panamá, Managua (Nicaragua)
- Foro Mesoamericano: por la Vida: “Agua, Luz y Tierra para los Pueblos”, Cooperativa Unión Maya Itzá, Petén – Guatemala
- I Foro Mesoamericano contra la represas, Guatemala

2003

- II Foro Social Europeo, París (Francia)
- Foro Social de Oceanía, Wellington (Aotearoa/Nueva Zelanda)
- II Foro Social Pan-amazónico (Brasil)
- Foro Social del Caribe (Haití)
- II Foro Social Africano, Adis Abeba (Etiopía)
- I Foro Social de África Austral, Lusaka (Zambia)

- Reunión de consulta sub-regional, Maputo (Mozambique)
- I Foro Social Asiático, Hyderabad (India)
- IV Foro Mesoamericano contra el Plan Puebla-Panamá y por la autodeterminación y resistencia de los pueblos, Tegucigalpa (Honduras)
- II Foro Mesoamericano contra la represas, La Esperanza Intibuca (Honduras)

2004

- III Foro Social Europeo, Londres (Reino Unido)
- III Foro Social Panamazónico, Ciudad Guayana (Venezuela)
- I Foro Social de las Américas, Quito (Ecuador)
- I Foro Social de la Triple Frontera, Puerto Iguazú (Argentina)
- V Foro Mesoamericano - "Construyendo poder popular para la autodeterminación", San Salvador (El Salvador)
- III Foro Social Africano, Lusaka (Zambia)
- Foro Social Centro-africano, Bangui (República Centroafricana)

2005

- I Foro Social del Mediterráneo, Barcelona, Cataluña (España)
- IV Foro Social Panamazónico, Manaus (Brasil)
- VI Foro Mesoamericano de los Pueblos, San José (Costa Rica)
- IV Foro Social Africano, Conakry (República de Guinea)
- I Foro Social de África Occidental, Cotonou (Benin)
- II Foro Social del África Austral, Harare (Zimbabwe)
- III Foro Mesoamericano contra la represas, El Salvador

2006

- IV Foro Social Europeo, Atenas (Grecia)
- II Foro Social de las Américas, Caracas (Venezuela)
- Foro Social del Caribe, Fort-de-France (Martinica)
- II Foro Social de la Triple Frontera, Ciudad del Este (Paraguay)
- Foro Social del Magreb – Asamblea preparatoria, Bouznika (Marruecos)

2007

- V Foro Mesoamericano contra la represas, Costa Rica
- I Foro Mesoamericano y del Caribe, San Salvador (El Salvador)

Fuente: Elaboración propia

Foros sociales Temáticos 2001-2007

2001

- I Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
- 2° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro de Autoridades Locales, Porto Alegre (Brasil)

2002

- Foro de la Mundialización, Albacete (España)
- Foro Social por la Educación y la Cultura, Salamanca (España)
- Foro Social Temático sobre Argentina, Buenos Aires (Argentina)
- I Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
- Foro Social Temático de Palestina, Ramala (Palestina)
- II Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro de los Pueblos, Siby (Mali)
- 3° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- II Foro de Autoridades Locales, Porto Alegre (Brasil)

2003

- Foro Social Mundial temático: democracia, derechos humanos, guerra y narcotráfico, Cartagena de Indias (Colombia)
- II Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)
- Foro por un Derecho Social Mundial, Buenos Aires (Argentina)
- II Foro Social Universitario, Asunción (Paraguay)
- Foro Social Temático Santafesino - Catástrofe y Políticas Neoliberales: La inundación en Santa Fe, Ciudad de Santa Fe (Argentina)
- II Foro Social de la Salud, Buenos Aires (Argentina)
- II Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
- Foro Social de las Mujeres Nigerianas, Niamey (Niger)
- III Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
- II Foro de los Pueblos, Siby (Mali)
- 4° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- III Foro de Autoridades Locales, Porto Alegre (Brasil)

2004

- Foro Mundial sobre la Reforma Agraria, Valencia (España)
- Foro Regional Argentino y Latino-americano de Educación “Para que los pueblos hablen”, Córdoba (Argentina)
- Foro Social Temático de Economía Social y Solidaria – Otra economía es posible, Buenos Aires (Argentina)

- Foro de la Sociedad Civil (XI UNCTAD), Sao Paulo (Brasil)
- III Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)
- III Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
- II Foro Social Minero, Belo Horizonte (Brasil)
- 5° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro de la Cultura Solidaria, Villa El Salvador, Lima (Perú)
- IV Foro Parlamentario Mundial, Mumbay (India)
- III Foro de los Pueblos, Kita (Mali)
- IV Foro de Autoridades Locales, Barcelona (España)

2005

- Foro Temático Portugués Encuentro de resistencias y alternativas, Évora (Portugal)
- Foro Social Ibérico por la Educación, Córdoba (España)
- I Foro Social de las Migraciones, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro Social Mundial de la Salud, Porto Alegre (Brasil)
- IV Foro Mundial de Jueces, Porto Alegre (Brasil)
- Reunión de la Red FAL, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro Mundial de la Información y Comunicación, Porto Alegre (Brasil)
- V Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
- 6° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- Foro Internacional de los Pueblos Indígenas, Porto Alegre (Brasil)
- III Foro Social Minero, Minas Gerais (Brasil)
- II Foro de la Cultura Solidaria, Lima (Perú)
- Foro Gaucho de la Juventud, Cruz Alta (Brasil)
- Foro Social Carioca – Tema: Otro Brasil es posible. Por un Brasil soberano, democrático y con justicia social, Río de Janeiro (Brasil)
- I Foro Social Uruguayo de Salud, Montevideo (Uruguay)
- IV Foro de los Pueblos, Fana (Mali)
- I Foro Mundial de la Teología de la Liberación, Porto Alegre (Brasil)
- I Foro Social Juvenil Paraná, Entre Ríos (Argentina)
- V Foro de Autoridades Locales, Porto Alegre (Brasil) 2005
- Reunión de la Red FAL, Porto Alegre (Brasil)

2006

- II Foro Social Mundial de las Migraciones. España 2006, Rivas Vaciamadrid, Madrid (España)
- Foro Mundial de la Paz, Vancouver (Canadá)
- Foro Alternativo al G20 (Organización del Foro Social de Melbourne), Melbourne (Australia)

- Campamento de la Juventud Binacional Brasil – Uruguay Santa Vitoria do Palmar (Brasil), y la Barra del Chuy y Rocha (Uruguay)
- Foro Continental de la Salud de las Américas, Caracas (Venezuela)
- Foro Mundial de la Educación, Nueva Iguazú (Brasil)
- 7° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
- Foro Social por la Democracia, Santiago (Chile)
- I Foro Social del Trabajo Social, Santiago (Chile)
- II Foro Social Juvenil Paraná, Entre Ríos (Argentina)
- Foro Social Fronterizo, Ciudad Juárez (México)
- I Foro Social Internacional: Sabidurías Ancestrales, Cochabamba (Bolivia)
- III Foro de la Cultura Solidaria, Villa El Salvador, Lima (Perú)
- Foro Mundial de la Educación Temático, Caracas (Venezuela)
- Foro Mundial de la Teología de la Liberación, Nairobi (Kenia)
- V Foro de los Pueblos, Gao (Mali)
- VI Foro Parlamentario Mundial, Caracas (Venezuela)
- VI Foro de Autoridades Locales, Caracas (Venezuela)

2007

- VII Foro de Autoridades Locales, Nairobi (Kenia)
- Foro de Movimientos Sociales, Seúl (Corea)
- Foro Mundial de Educación - Alto Tietê, Mogi das Cruzes, (Brasil)
- II Fórum Social Mundial: Sabedurías Ancestrales
- Foro Social de la Juventud del MERCOSUR
- Foro Mundial de Educación - Alto Tietê, Mogi das Cruzes, (Brasil)
- II Foro Mundial de la Teología de la Liberación, Nairobi (Kenia)
- II Foro Social Uruguayo de Salud, Paysandú (Uruguay)
- I Foro Social sudamericano de Salud, Treinta y Tres (Uruguay)
- I Foro Social de Salud Chiloé, Castro (Chile)
- VII Foro Parlamentario Mundial, Nairobi (Kenia)
- VI Foro de los Pueblos, Sikasso (Mali)
- II Foro Social del Trabajo Social, Santiago (Chile)
- III Foro Social Juvenil Paraná, Entre Ríos (Argentina)

Fuente: elaboración propia

Listado no exhaustivo de Foros Sociales locales y nacionales 2001-2007

2002

- I Foro Social de Bélgica, Bruselas
- Segunda plenaria nacional preparatoria para el Foro Social de Portugal, Lisboa
- Foro Social de Québec, Québec (Canadá)
- Foro Social de Canadá, Victoria
- I Foro Social de Noruega, Oslo
- Foro Social de Hungría, Miskolc
- Foro Social de Venezuela, Caracas
- I Foro Social de Uruguay, Montevideo
- I Foro Social de Colombia, Bogotá
- I Foro Social de Camerún, Yaundé
- I Foro Social de Marruecos, Bouznika
- I Foro Social de Skåne, Lund (Suecia)
- Foro Social de Bay Area (Estados Unidos)
- Foro de Argentina-Corrientes, Corrientes (Argentina)
- Foro Social Maldonado (Uruguay)
- I Foro Social du Grand Sud, Toulouse (Francia)
- I Foro Social Limousin, Le Villard (Francia)
- I Foro Social Local du Pays Basque (Francia)
- I Foro Social de los Alpes Marítimos (Francia)
- I Foro Social du Puy de Dôme, Saurier (Francia)
- I Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)

2003

- II Foro Social de Bélgica, Bruselas
- Día libre de discusión sobre el Foro Social Irlandés, Dublín
- I Foro Social de Austria Hallein, Salzburgo
- I Foro Social Portugués, Lisboa
- Foro Social de Grecia, Tesalónica
- I Foro Social Suizo, Friburgo
- Foro Social Irlandés, Dublín
- I Foro Social de Dinamarca, Copenhague
- Jornada rumbo al Foro Social de Perú
- II Foro Social de Uruguay, Montevideo
- I Foro Social Brasileño, Belo Horizonte
- Foro Social Paraguayo, Asunción
- Foro Social de Zimbabwe, Harare
- I Foro Social de Nigeria, Niamey

- I Foro Social de Costa de Marfil, Abidján
- Foro Social de Senegal, Dakar
- Foro Social de Somalia, Mogadiscio
- Foro Social de Luxemburgo
- Foro Social de Uppsala, Uppsala (Suecia)
- I Foro Social de Alberta, Edmonton (Canadá)
- I Foro Social de Mallorca, Ciudad de Palma (España)
- I Foro Social de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos)
- II Foro Social Potiguar, Natal (Brasil)
- Foro Social de Río de Janeiro, Río de Janeiro (Brasil)
- II Foro Social de Sao Joao del Rei, Sao Joao del Rei (Brasil)
- Encuentro del Foro Social de Delhi, Constitution Club (India)
- I Foro Social de Les Mureaux-Val de Seine (Francia)
- I Foro Social de Val-de-Bièvre (Francia)
- I Foro Social de Alpes du Sud (Francia)
- I Foro Social 33, Gironde (Francia)
- II Foro Social de Grand Sud, Toulouse (Francia)
- II Foro Social Limousin, Le Villard (Francia)
- II Foro Social de Pays Basque (Francia)
- I Foro Social de Pays Nantais (Francia)
- II Foro Social de los Alpes Marítimos (Francia)
- I Foro Social de Lot et Garonne, Penne d’Agenais (Francia)
- II Foro Social de Puy de Dôme, Brassac Les Mines (Francia)
- I Foro Social de Paris 15e (Francia)
- I Foro Social de Les Mureaux - Val de Seine (Francia)
- Foro Social Aotearoa, Wellington (Nueva Zelanda)
- II Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)
- I Foro Social de Atacama, Atacama (Chile)
- Foro Social de Poméranie, Miastko (Polonia)
- Foro social du Limbourg, Hasselt (Bélgica)

2004

- I Foro Social Finlandés, Helsinki
- II Foro Social Austriaco, Linz
- II Foro Social de Dinamarca, Copenhague
- Foro Social de Perú, Tambogrande (Piura)
- II Foro Social de Colombia, Bogotá
- III Foro Social de Uruguay, Montevideo
- I Foro Social Chileno
- Foro por otro Mali, Bamako
- Foro Social de Guinea Conakry
- I Foro Social del Congo (República Democrática del Congo)

- II Foro Social de Nigeria
- II Foro Social de Costa de Marfil, Yamoussoukro
- Foro Social de Malawi
- Foro Social de Benin, Cotonou
- II Foro Social de Marruecos, Rabat
- Foro Social de Pakistán, Lahore
- Foro Social de Boston, Boston (Estados Unidos)
- Foro Social del Noroeste, Seattle, (Estados Unidos)
- Foro Social de la Provincia de Málaga, Málaga (España)
- III Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)
- II Foro Social de la Ciudad de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos)
- I Foro Social del Sur de Sao Paulo, Sao Paulo (Brasil)
- Foro Social Capixaba, Espírito Santo (Brasil)
- Foro Social de Lima (Jornada en San Marcos), Lima (Perú)
- Foro Social del Triángulo Minero, Minas Gerais (Brasil)
- Foro Social de Paraná Medio – Argentina, La Paz - Entre Ríos (Argentina)
- Foro Social Bayano, Salvador (Brasil)
- Foro Social Marañense, Sao Luís (Brasil)
- Foro Social Alagoas, Alagoas (Brasil)
- I Foro Social Nordestino, Recife (Brasil)
- Foro Social de Río de Janeiro, Río de Janeiro (Brasil)
- Foro Social de la Zona Noroeste – Santos, Santos (Brasil)
- III Foro Social Potiguar, Mossoró (Brasil)
- II Foro Social Les Mureaux-Val de Seine (Francia)
- Foro Social de Saint-Denis (Francia)
- II Foro Social de Val-de-Bièvre (Francia)
- II Foro Social des Alpes du Sud (Francia)
- II Foro Social 33, Gironde (Francia)
- III Foro Social Limousin, Le Villard (Francia)
- III Foro Social del Pays Basque (Francia)
- II Foro Social de Pays Nantais (Francia)
- I Foro Social Yonne 89, Auxerre (Francia)
- III Foro Social de los Alpes Marítimos (Francia)
- II Foro Social de Lot et Garonne, Penne d'Agenais (Francia)
- Foro Social de Pays de Rennes (Francia)
- III Foro Social de Puy de Dôme (Francia)
- I Foro Social de Villages, Brulioles (Francia)
- I Foro Social de Paris 14e (Francia)
- II Foro Social de Les Mureaux - Val de Seine (Francia)
- II Foro Social de Skåne, Lund (Suecia)
- I Foro Social de Brisbane, Brisbane (Australia)

- I Foro Social de Melbourne (Australia)
- I Foro Social Haute Savoie (Suiza)
- II Foro Social de Atacama, Atacama (Chile)
- Foro Social de Kaolack (Senegal)

2005

- II Foro Social Finlandés, Helsinki
- I Foro Social de Chicago, Estados Unidos
- II Foro Social Suizo, Fribourg
- I Foro Social de Alemania, Erfurt
- I Foro Social de Québec, Québec (Canadá)
- III Foro Social de Nigeria, Lagos
- II Foro Social de Camerún, Yaundé
- I Foro Social de Uganda, Namboole
- Foro Social de Kenia, Nairobi
- II Foro Social de Mallorca, Mallorca (España)
- I Foro Social en la Vall, La Vall d'Uixó, País Valenciano (España)
- II Foro Social de Brisbane, Brisbane (Australia)
- IV Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)
- II Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia)
- Foro Social de Tocantins, Araguaína (Brasil)
- II Foro Social de Paraná Medio La Paz, Entre Ríos (Argentina)
- III Foro Social de Atacama, Atacama (Chile)
- II Foro Social del Sur de Sao Paulo, Sao Paulo (Brasil)
- Foro Social del Oeste de Camerún, Bafoussan (Camerún)
- I Foro Social en Ivry (Francia)
- III Foro Social de Les Mureaux-Val de Seine (Francia)
- III Foro Social de Val-de-Bièvre (Francia)
- III Foro Social 33, Gironde (Francia)
- IV Foro Social de Pays Basque (Francia)
- III Foro Social Local de Pays Nantais (Francia)
- II Foro Social Yonne 89, Auxerre (Francia)
- IV Foro Social de los Alpes Marítimos (Francia)
- III Foro Social de Lot et Garonne, Penne d'Agenais (Francia)
- IV Foro Social de Puy de Dôme, Gerzat (Francia)
- II Foro Social de Villages, Montrottier (Francia)
- I Foro Social Local y Rural Octubre Verre (Francia)
- III Foro Social de Les Mureaux - Val de Seine (Francia)
- Foro Social Juvenil de Rio Grande do Sul, Cruz Alta (Brasil)
- Foro Social de Chicago (Estados Unidos)
- Foro Social de Guadalupe (Francia)
- I Foro Social de Valparaiso (Chile)

- Foro Social de Guadalajara (México)
- I Foro Social de Bremer (Alemania)
- Foro social de Mechelen (Bélgica)
- II Foro Social de Alberta, Calgary (Canadá)

2006

- III Foro Social de Dinamarca, Copenhague
- I Foro Social Holandés, Nijmegen
- III Foro Social de Austria, Graz
- II Foro Social Portugués, Almada
- II Foro Social de Noruega, Oslo
- Foro Social de los Pueblos de Guatemala
- II Foro Social Brasileño, Recife
- I Foro Social de Puerto Rico, Río Piedras
- II Foro Social de Chile, Santiago
- II Foro Social de Uganda
- Foro Social Mozambiqueño, Maputo
- I Foro Social de Argelia, Tipaza
- Foro Social de Turquía, Estambul
- Foro Social de India, Delhi
- IV Foro Social de Nigeria
- II Foro Social de Bélgica
- II Foro Social Ruso, San Petersburgo
- Foro Social de Cymru Aberystwyth, Ceredigion, Cymru/Gales (Reino Unido)
- III Foro Social de Chicago, Chicago (Estados Unidos)
- II Foro Social en la Vall, La Vall d'Uixó, País Valenciano (España)
- I Foro Social de Midwest Milwaukee, Wisconsin (Estados Unidos)
- Primer Foro Social Regional Saguenay-Lac-Saint-Jean, Québec (Canadá)
- V Foro Social Departamental de los Alpes Marítimos, Carros/Contes/Drap/Valbonne (Francia)
- III Foro Social de Paraná Medio (Argentina)
- IV Foro Social Potiguar, Natal (Brasil)
- Foro Social de Kenia Central, Nyeri (Kenia)
- II Foro Social en Ivry (Francia)
- IV Foro Social 33, Gironde (Francia)
- I Foro Social del Libournais, Libourne (Francia)
- IV Foro Social Limousin, Neuvic (Francia)
- V Foro Social de Pays Basque (Francia)
- IV Foro Social de Pays Nantais (Francia)
- III Foro Social Yonne 89, Auxerre (Francia)
- V Foro Social de los Alpes Marítimos (Francia)

- Foro Social de Cornouaille (Francia)
- IV Foro Social Local de Lot et Garonne, Penne d’Agenais (Francia)
- III Foro Social des Villages, Mont du Lyonnaies (Francia)
- II Foro Social Local y Rural Octobre Verre (Francia)
- II Foro Social de Paris 14e (Francia)
- III Foro Social de Skåne, Lund (Suecia)
- Foro Social de Houston (Estados Unidos)
- Foro Social de Hauts Cantons 34 (Francia)
- II Foro Social de Haute Savoie (Suiza)
- II Foro Social de Bremer (Alemania)

2007

- Foro Social de EEUU, Atlanta
- II Foro Social de Québec, Montreal
- II Foro Social de Congo, Kinshasa, (República Democrática del Congo)
- II Foro Social Holandés, Amsterdam
- II Foro Social de Alemania, Cottbus
- IV Foro Social de Dinamarca
- III Foro Social Finlandés
- Foro Social Checo
- III Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia)
- III Foro Social en la Vall, La Vall d’Uixó, País Valenciano (España)
- II Foro Social Nordesteño Salvador, Bahia, (Brasil)
- I Foro Social de Québec (Canadá)
- III Foro Social de Osona (Catalunya)
- III Foro Social en Ivry (Francia)
- IV Foro Social de Val-de-Bièvre (Francia)
- VI Foro Social de Pays Basque, Laboranza Ganbara (Francia)
- V Foro Social de Pays Nantais (Francia)
- IV Foro Social Yonne 89, Auxerre (Francia)
- Foro Social de los Barrios Populares, Saint Denis (Francia)
- VI Foro Social de los Alpes Marítimos, Carros (Francia)
- Foro Social del Pylat (Francia)
- Foro Social de St-Etienne (Francia)
- IV Foro Social de Villages, Saint Martin-en-Haut (Francia)
- Foro Social de 3 ríos, Vaison-la-Romaine-Vaucluse (Francia)
- I Foro Social Local y Rural Octobre Verre (Francia)
- IV Foro Social de Skåne, Lund (Suecia)
- III Foro Social del Sur de Sao Paulo, Sao Paulo (Brasil)
- III Foro Social de Bremer (Alemania)
- I Foro Social Extremeño de Migraciones (España)

Otros Foros Sociales que no han celebrado un evento de tipo foro social y/o que hacen una interpretación propia de la Carta de Principios del FSM

- Foro Social Lemanique (Bélgica)
- Foro Social de Salzbourg (Austria)
- Foro Social de Sheffield (Inglaterra)
- Foro Social de Londres (Inglaterra)
- Foro Social del Este de Inglaterra (Inglaterra)
- Foro Social de Sevilla (España)
- Foro Social de Madrid (España)
- Foro Social de la región de Murcia (España)
- Red de Foros Sociales de Québec-Chaudière-Appalaches (Canadá)
- Foro Social de Córdoba (España)
- Foro Social de Toledo (España)
- Foro Social de Zaragoza (España)
- Foro Social de Palencia (España)
- Foro Social de Albacete (España)
- Foro Social por Asturias (España)
- Foro Social Gallego (España)
- Foro Social de Cáceres (España)
- Foro Social Málaga (España)
- Foro Social de Jaén (España)
- Foro Social de Tomelloso (España)
- Foro Social de Plasencia (España)
- Foro Social Abruzzo (Italia)
- Foro Social de Pays de Herve (Bélgica)
- Foro Social de Charleroi (Bélgica)
- Foro Social local en la Liégeoise (Bélgica)
- Foro Social local Bruxelles (Bélgica)
- Foro Social local de St-Gilles (Bélgica)
- Foro Social local Verviers (Bélgica)
- Foro Social local du Brabant Wallon (Bélgica)

Foros Sociales italianos de Adda, Alessandria, Altotevere, Aosta, Asti, Augusta, Bari, Basilicata, Bassa Bergamasca, Bergamo, Biella, Bologna, Brescia, Brianza, Cagliari, Calabria, Campi Bisenzio, Capri, Carrara, Carugate, Castel San Pietro Terme, Catania, Cecina, Cinisello Balsamo, Cosenza, Cremona, Elba, Empoli, Fabriano, Fermo, Foggia, Icomonica, Genova, Genzano, Grottammare, Imola, Imperia, Kroton, Lecce, Lecco, Lucca, Lodi, Maremma, Massa Carrara, Messina, Milano,

Modena, Monterotondo, Navile Social, Novara, Novi Ligure, Ostia, Padova, Passignano, Pieve, Piombino, Puglia, Ravenna, Rimini, Roma, Roma nord-est, Rossano, Rovereto, Sannio, Savona, Sicilia, Siena, Sondrio, Soverato, Teramo, Terni, Torino, Trieste, Udine, Umbria, Val Pellice, Valdarno, Valpolcevera, Valsesia, Veneto Orientale, Verona, Vicenza.

Foros Sociales en Alemania, com el de Berlín, Bochum, Bremer, Erlanger, Freiburger, Heidelberger, Leipzig, Pforzheim, Reutlingen, Saar.

Cuadernos Deusto de Derechos Humanos, núm. 51

El Foro Social Mundial es un elemento de actualidad política y social que tiene efectos globales y que será un factor clave en la transformación de la globalización neoliberal como sistema hegemónico. El Foro Social Mundial no es un nuevo partido político ni un nuevo movimiento social, es simplemente una nueva forma de hacer política, gracias al trabajo de cada una de las organizaciones, colectivos, personas y movimientos sociales que están participando. La presente publicación forma parte de la tesis doctoral del autor bajo la dirección de Vicent Martínez Guzmán y Arcadi Oliveres.

Jordi Calvo Rufanges es Máster y doctorando de Estudios Internacionales en Paz, Conflictos y Desarrollo (Universitat Jaume I) así como Máster en Acción Humanitaria (Universidad de Deusto). Investigador del Centro por la Paz JM Delàs de Justicia i Pau. Experiencia en cooperación internacional y ayuda humanitaria con *Médicos Sin Fronteras* en Mauritania, Uganda, RDC y Zambia y con el *Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad* en Liberia y Costa de Marfil. Participante y organizador en diversos Foros Sociales mundiales, regionales y locales.



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

JUSTIZIA, LAN ETA GIZARTE
SEGURANTZA SAILA

DEPARTAMENTO DE JUSTICIA,
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL



Publicaciones
Universidad de Deusto